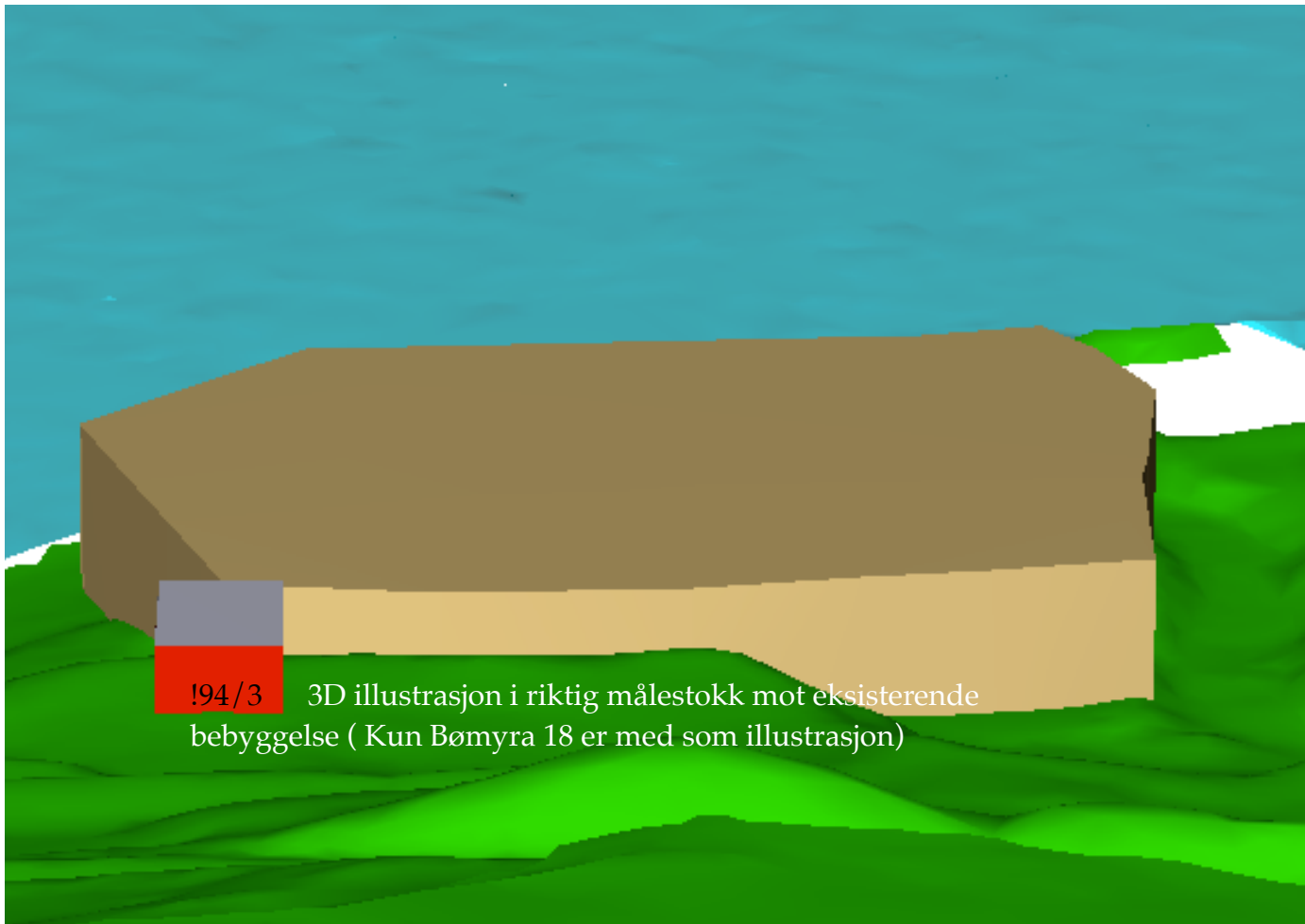

Høring 2 Salmar.

Vågstranda - 14. august 2022



!94/3 3D illustrasjon i riktig målestokk mot eksisterende bebyggelse (Kun Bømyra 18 er med som illustrasjon)

3 D bilde er laget etter mål i Salmar sine plandokumenter. Høring 2 beskriver at bygget er flyttet en meter i det sørvestlige hjørne og 2,5 meter i det nordvestlige. I praksis små endringer i forhold til denne illustrasjonen. Dette gir uansett et greit inntrykk av hvor digert bygget blir.

Litt Historie.



194/7 Solstrand(revet) , Reistadalen og Bømyra.

Dette er historiske bilder fra Vågstranda. Eiendommene i området er pr 2022 oppusset for millioner av kroner. Alle bygg fremstår bortimot helt originale og identiske med snart 100 år gamle bilder. Et gigantisk stamfiskanlegg skal ikke være mulig å legge midt i et kulturhistorisk boligområde. I Rauma kommunes rapport «Fremad og aldri glemme» står det at området har høy kulturhistorisk verdi. Dette er ikke nevnt i planomtalen eller av kommunen. Derimot snakkes området ned , av både anlegget og kommunen, uten at de nevner at anlegget har rasert hele området. I planomtalen er det vedlagt et historisk foto, som viser det fantastisk fine området, sammen med naturlandskap og kulturlandskap om hverandre.

Innledning.

Eiendommen 194/3, Bømyra 18 ble overtatt mtp hva området kan tilby. En godt gjennomtenkt kommunedelplan fra 1995 ble avgjørende for bosettingen. Området er regulert til bolig, fine friluftsområder med mulighet for å sette opp naust, fin elveos med fiskemuligheter. Et fint område avsatt til fine friluftsmuligheter i nærområdet. Det var også avsatt en liten del til landbasert aquakultur. Det var et rikt dyreliv i området, men nedbyggingen ser jeg har redusert dyrelivet, ytterligere nedbygging er truende for naturmangfoldet.

Kommunedelplanen er juridisk bindene og derfor forutsigbar. At jeg skal påregne en systematisk nedbygging av strandsone, vassdrag og boligområde, at de som ikke respekterer KDP blir belønnet med konsesjoner og gigantiske industribygg og de som respekterer planen og norsk lov skal betale prisen, faller jo på på sin egen urimelighet. Reguleringsplanen er fortsatt uakseptabel. Fylling i sjø, fjerning av friområde og gigantiske industribygg på tomten 194/7 er uakseptabel og i strid med planen og all sunn fornuft.

Kommunedelplanen har tatt høyde for stor industri lenger øst (les KPD) Planområdet er under marin grense og har stor mulighet for marin leire. Det er fare for flodbølge, tsunami, flom, stormflo, det må bygges avbøtende tiltak i elv, sjø og land. En utbygging av de dimensjonene innebærer stor risiko for den omliggende bebyggelse. Området er ikke egnet for stor industri.

I forbindelse med høring 2 er mitt standpunkt det samme som det har vært siden starten. Dette er uakseptabelt og sterkt i strid med KDP. Planen må avvises. Utfylling i sjø og bygning i boligområde fjernes fra planen. Å flytte bygget en meter østover løser ingenting. Jeg forstår ikke hvorfor salmar lar være å etterkomme Statsforvalteren og Møre og Romsdal Fylkeskommune sine merknader og motsegn? Dette skurrer i mine ører. Planen som foreligger nå er jo verre enn den første mtp friområde. Skal barn sendes på fylkesvei, kommunevei eller europavei for å komme seg i fjæra????

Vi som bor her har vært naive nok til å være imøtekommande, men hverken salmar eller kommunen ønsker å snakke med oss. De har heller valgt konflikt og lobbyvirksomhet. Vi skal tydeligvis overkjøres. Hele nabolaget har blitt diskvalifisert fra å medbestemme. Vi har tatt opp relevante problemstillinger, men da endres fokus eller det svares ikke ut. Dette ser jeg på som et forsøk på å undergrave naboene, barn og unge, dyrelivet samt lover og regler. Jeg oppfatter mye av ordbruken som arrogant og bestemmende. Jeg leser hvor jeg skal gå, hvor det kan bades, hvor salmar mener jeg ikke skal å bade, hva jeg skal få lov til å se og hva jeg rett og slett skal finne meg i. Dette er svært provoserende. Vi lever i et demokratisk land og slik ordbruk kan salmar holde seg for god til. Fortell heller hvorfor dere har rasert området og hvorfor dere ikke respekterer KDP. Jeg har nå fått nok av de metodene som brukes og har sendt hele saken til advokat for rettslig vurdering.

Siden 2010 har salmar hatt planer om denne utbyggingen, ingen her har visst om dette før det sto i plan. Området har vært under konstant utbygging. De kjøpte opp en boligtomt med SEFRAK bygning og et friområde. SEFRAK bygningen ble jevnet med jorden, adkomstvei ble gravd av og det er foretatt en terrengheving på tomten 194/7, med fyllmasser fra inngrepet i skråningsfot.

KDP viser hva som er landbasert aquakultur og beskriver området juridisk. Bolig, naustområde, friområde og en liten tomt til landbasert aquakultur. Vi som bor her har bosatt oss her pga av KDP og de mulighetene området gir. Området er egnet for bolig og friluft og totalt uegnet for gigantiske industribygg. Vi har mistet muligheten til naust, vi har mistet tilgang til elveos og nå skal også friområdet ødelegges. Nabolaget hadde ingen kunnskap om planene salmar hadde, men skjønner nå at de har lurt oss trill rundt vedrørende kai, strøm og konsesjon. KDP forteller hva vi kan påregne. KDP forteller faktisk at salmar ikke skal påregne noenting. Det er ikke utbyggingsformål i området.

Vi som bor her har respektert KDP, vi har også respektert naturen ved sjøen, en hittil urørt havstrand. Hvert år bæres rødlistet sjøfugl ned til friområdet der fugleungene finner føde og får være i fred til de har lært seg å fly. Fuglene er i ferd med å flytte opp i boligområdet. En årsak til dette kan være at noen ikke respekterer KDP og tatt det som passer seg av natur og eiendom. I år har jeg vært mye borte og fant flere døde fugleunger som aldri kom seg ned i fjæra. Den fugledøden kan salmar ta ansvaret for.

Jeg har forstått det sånn i planomtalen, at vi som respekterer KDP, skal finne oss andre steder å oppholde oss "og drive friluftsliv der" vi skal visst påregne at Salmar truer seg inn i bolig, friluft og friområder. Barn, unge og voksne skal, etter det hva planen sier, bruke kommunevei, fylkesvei eller E 136 for å komme seg til friområdet eller strandlinja. Elvas mest brukervennlige område skal stenges for folk. **Jeg finner ingen steder i kommunedelplan at dette er noe vi skal påregne og denne påstanden vil jeg gjerne ha dokumentert. Planen er også i strid med rikspolitiske retningslinjer.**

Området er ikke egnet for gigatiske industribygg. Det må gjøres en rekke avbøtende tiltak i elv, sjø og på land. Dette er inngrep som ødelegger området for alltid. Det må sikres

mot kvikkleireskred, flom, tsunami, flodbølge og stormflo. Planområdet ligger under marin grense og har stor mulighet for maring leire. Det har også gått flere små løsmasseskred i området som det ikke er opplyst om. Kommunevei er nedklassifisert til BK 8 vei og har store begrensninger ang. tunge kjøretøy. Kommuneveien kan fort bli enda mer nedklassifisert etter flommen i elva i 2022. Kommuneveien er smal og bratt. (Finner ikke dette i ROS) **Av en eller annen merkelig grunn er ikke kommuneveien beskrevet i planen, heller ikke etter at jeg tok med begrensningene i merknader, høring 1.** Hvorfor er ikke det svart ut?

Jeg sitter igjen med en følelse av at økonomi blir prioritert foran sikkerhet på flere områder i planen. Etter mitt syn bærer ROS analysen også preg av det. Ett eksempel er konsekvens 2 om bygget utløser kvikkleireskred. Hvor mange i Reistaddalen er klar over grunnforholdene?

Det er avsatt store industriområdet på trygg grunn lenger øst på Vågstranda. Med dagens teknologi ang vann er det null problem å benytte de områdene man faktisk skal påregne utbygging. Denne kunnskapen har jo såklart salmar også. Planområdet er vel det eneste området på Vågstranda man ikke bør plassere tunge store bygg. **Rauma kommune gjorde en solid jobb når de laget KDP, de tenkte langsiktig og visste hvor stor industri kan bygges uten at det innebærer risiko. Det er helt unødvendig å bygge i dette området. Den gamle sagen og dørfabrikken er tatt ut av KDP, kan salmar forklare hvordan de byggene ble landbasert aquakultur?**

Salmar hevder det er vanskelig å finne friområdets verdi. Det synes jeg er merkelig? Det er jo bare å lese svarene fra brukerne eller ta en telefon til naboene. Et annet tips er å finne ut hva naturen har som verdi for barn. Dette er en urørt naturstrand som er perfekt for barns lek og utvikling.

Naturen som lekeplass :

"Det bidrar til allsidig utvikling, opplevelse av tilhørighet, styrker konsentrasjonen og bidrar til god helse. Naturen lokker oss til utforsking, gir oss nye oppdagelser og mulighet til utfolde oss. Barn lærer gjennom å bruke kroppen. Gjennom kropp og bevegelse lærer de om seg selv og miljøet rundt seg."

Dette er friområdets verdi, sagt på en enkel måte. Det skal ikke være fullt av lekeapparater og dill, da blir områdets verdi ødelagt. Man skal lære seg å ha respekt for naturen uten at de må være inngrep overalt.

"Svenske undersøkelser viser også at ved å bruke mye tid i varierte omgivelser slik som naturen tilbyr, påvirkes også barns evne til å løse konflikter og ta hensyn til hverandre. Det å gi barna muligheter til å utvikle god sosial kompetanse vil være avgjørende for å kunne være en venn, kollega, nabo og kanskje en sjef."

Friområdet har stor verdi for oss som bor her, samt det dyrelivet som er igjen. Området har ÅL og er beite for bla ærfugl og ender om vinteren, Om sommeren er det trekkfugler som hekker i området. Dette finner jeg ikke i ROS.

Rikspolitiske retningslinjer:

Følgende skal vies spesiell oppmerksomhet:

a.	Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. Høring 2 bryter med alle kriterier.
b.	I nærmiljøet skal det finnes arealer hvor barn kan utfolde seg og skape sitt eget lekemiljø. Dette forutsetter blant annet at arealene:
	- er store nok og egner seg for lek og opphold
	- gir muligheter for ulike typer lek på ulike årstider

- kan brukes av ulike aldersgrupper, og gir muligheter for samhandling mellom barn, unge og voksne.

Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning. **Omdisponeringen er i strid med rikspolitiske retningslinjer.**

Salmar skriver:

"Det er ikke spor av bruk i friområdet.»

Hva spor leter salmar etter ? Det er så lavmål å holde på slik. Les brukenes merknader. jeg kan også ta med at mine foreldre hadde 11 barnebarn, hver og en har et forhold til friområdet. Der hadde de båt, det var fiske, bading, lek ,utforskning og man kunne følge med ungene fra terrassen. De fanget krabbe og de forsøkte å fange ål og steinbit. Jeg gjorde det samme som barn og videreførte det til mine egne barn, det samme ser vi naboens barn gjør. Anlegget sørget for at jeg ikke kunne ha båt der mer, jeg var visst en smittefare og nå er adkomstveien stengt.

Se heller hvor mange muligheter anlegget har tatt fra allmenheten i forhold til KDP.



Reistaddalen

6387

Området Reistaddalen (**bildet over**) har høy kulturhistorisk verdi. (les Rauma Kommunes «Fremad og aldri glemme» Småhusbebyggelsen i er restaurert/ ivaretatt og identisk som det var for snart 100 år siden og blir sammenlignet med en Sørlandsidyll av besøkende. Eiendommen 194/7 var en SEFRAK bygning som ble revet. **At eiendommen 194/7 hadde stor kulturhistorisk verdi er jeg ganske sikker på mtp de som bodde der og deres virke.**

I tillegg er det kommet inn tips ang gammelt båtbyggeri i planområdet som jeg er ganske sikker på jeg har lokalisert. Salmar hevder det ikke er registrert og da finnes det ikke?

Legger ved kommunedelplan Aktuelle kulturminner- Vågstranda og Hjelvik, Kulturminner og kulturmiljø 2018-2030

KOMMUNAL KULTURMINNEPLAN RAUMA		
Fremad og aldri glemme		
Kommunedelplan		
Kulturminner og kulturmiljø 2018-2030		
Aktuelle kulturminner – Vågstranda og Hjelvik		
Lokalitet	Verdi	Område
Vetestova	Høy	Lundsfjellet
Fangstanlegg	Høy	Skåldalen
Reistaddalen	høy	Reistad



Over 400 hundre meter med strandsone og elveos er allerede stengt for allmenheten. Dette er de mest verdifulle områdene for friluftsliv, fiske og bruk av sjø/vassdrag og naturmangfold. Området er solrikt. 15000m² industriområde midt i dette området er helt absurd. Måten de årelange utvidelsene er gjort på ser ut til å bli belønnet, mens de som forholder seg til KDP må betale prisen. Dette må noen forklare meg rimeligheten med.



Salmar hevder de kun tar en «liten bit» av strandsonen, men «glemmer» de allerede har tatt snart en halv kilometer med friluftsområder. Hvorfor er dette oversett?

Området har ei elv som tidligere var ei bra fiskeelv, etter både stenging og inngrep over mange år ser det ut til at den er mer og mindre ødelagt. Elva har også blitt endret til det farligere for omgivelsene i forhold til opprinnelig form, slik jeg ser det.

I planomtalen får man et inntrykk av at stamfisken kommer inn med seilbåter.

Salmar henviser til testing av kai med båten Rofjord. Her er båten Rofjord avbildet i en annen sammenheng. ROS? Dette er båter som når helt ned i tareskogen. Med mudring, båtanløp, kaibygging og utslipp er det ikke rart om tare og natur blir skadet.

72 meter lang båt gikk på grunn



Utslipp mens anlegget hadde påvist ILA. Rett inn i friområdet og vinterbeite for fugl.
Hvem garanterer for helseskader for bruk av området?



Eiendommen 194/7 var ca 3 daa. Hvordan har området blitt 7000m² ? Jeg antar at bytesteinene ikke var fjernet når KDP ble laget. Naturlig å tenke at bytesteiner var førende ved KDP. Nå er alt fjernet og utbygd. **Ønsker dokumentert forklaring på ekspansjonen.** Jeg kjenner ikke til varsel på utvidelsene.

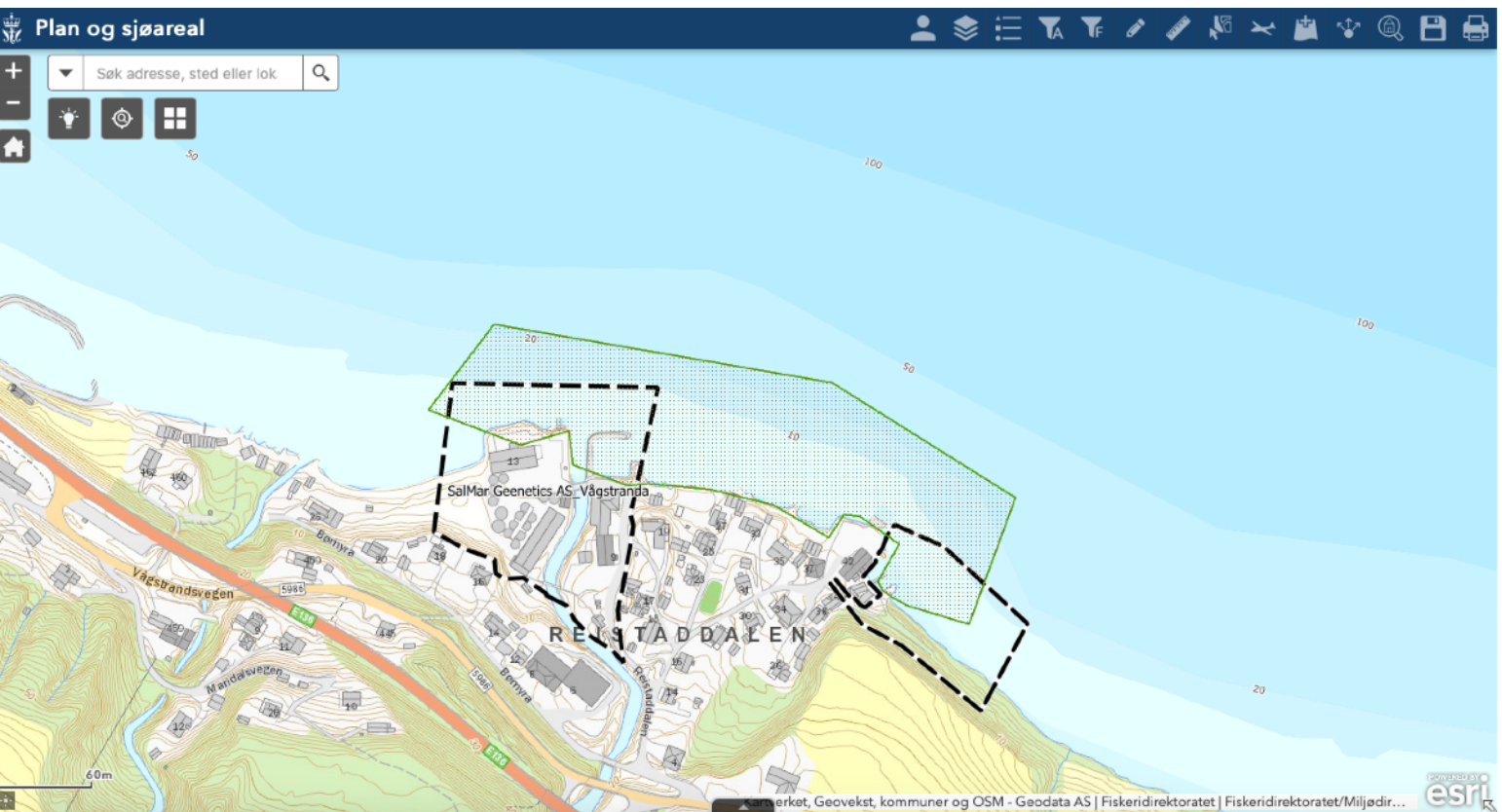


Ved forretningen møtte: *det tilstulende naboer*
Martin Ristadbaakk og Siv. Valbooy Larsen

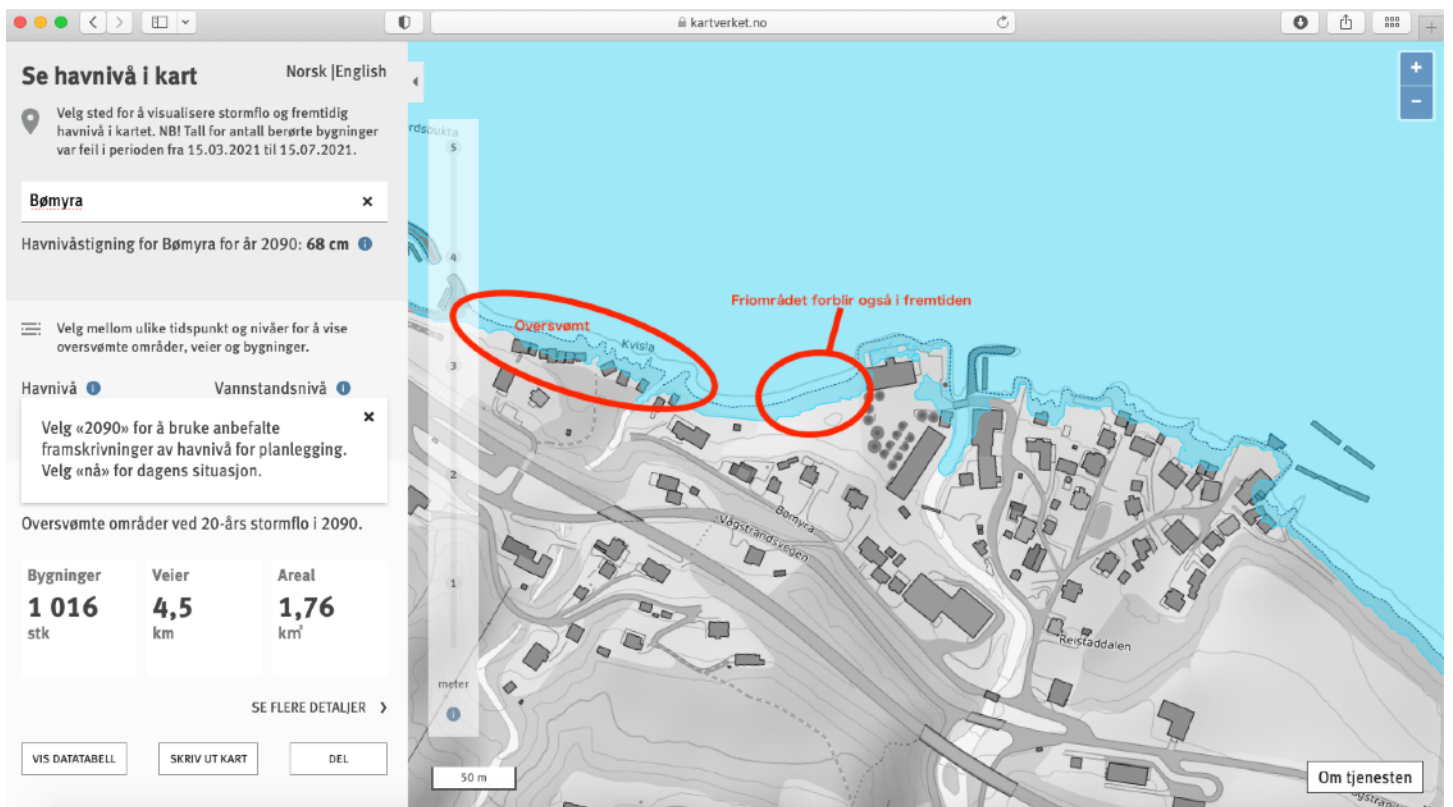
Mennene valgte til formann *F. Brickhus*

Over de *11* del av gården, som er fraskilt, meddeles her følgende grensebeskrivelse.⁴⁾
Jordslykhet størrelse ca 3 da

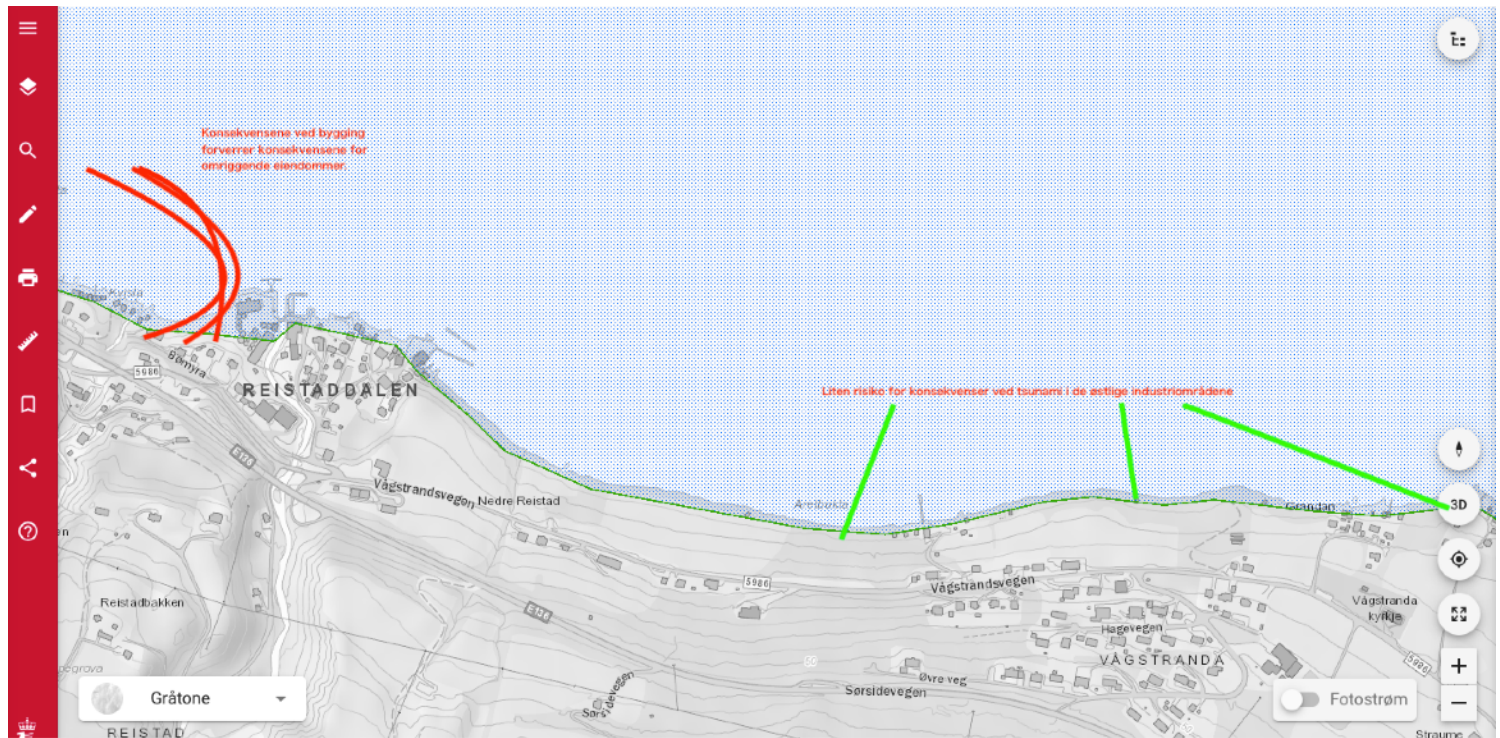
Tareskogen er utsatt. Rekordfart på planlagt nedbygging de siste to årene.



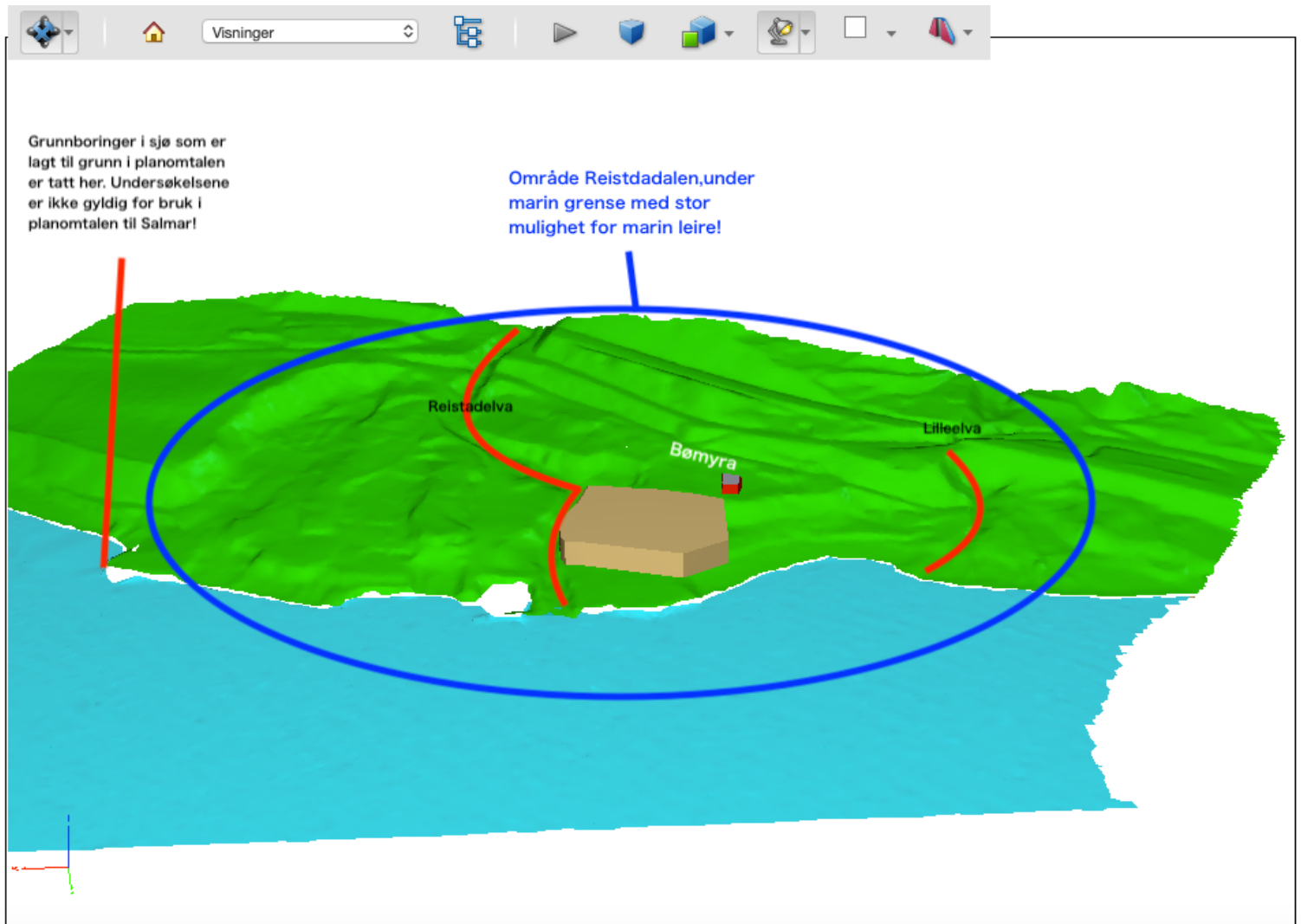
Havnivå og flo viser at friområdet er intakt mens omliggende strandsoner blir / er oversvømt



Fylling i sjø påvirker omliggende eiendommer negativt. Bildet under viser Tsunamikart for området. Storm, høye bølger som endrer retning kan vaske bort masse foran bebyggelse.



Grunnforhold



Beskrivelser av grunnforhold under marin grense i sjø mener jeg er mangelfulle og underkommunisert.. Det henvises bla. til Molorapport øst for planområdet. Rapporten er tydelig på at feltundersøkelsene kun kan brukes i posisjonene de er tatt ut. Planområdet her ligger mellom to elver og vi har tidligere meldt fra om mye vann i og rundt Bømyra. Vi har også meldt fra om endring i topografi i etterkant av pæling av kai, hele Bømyra ristet som en gele. Utvasking i marin leire er farlig, Ved inngrep, belastning og vibrasjoner blir det enda farligere. Opplevelsen ved pælingen av kai var skremmende. At det er borret noen punkt inne på land i planområdet ,sikrer ikke omgivelsene rundt på noen som helst måte.

Tunge anleggsarbeider og et flere hundre tonn tungt bygg som sender vibrasjoner i grunnen anser jeg som farlig på både kort lang sikt i dette området. Varsel om endring i topografi og utglidning på Bømyra er ikke tatt seriøst slik jeg ser det. Åresvis med bygging og om eventuelle skader allerede er påført, vet vi ikke konsekvensene av. Om planen godkjennes vil byggearbeider bli stoppet på dagen ved den minste bevegelse i grunnen på min eiendom.

Mellom elvene er potensialet stort for utvikling av kvikkleire. Vågstranda er ikke undersøkt, så her må føre var prinsippet brukes. Det blir ikke akseptert med synsing hverken fra Salmar, kommune eller andre synsere. Jeg orker ikke ligge søvnløs etter å ha opplevd ristingen ved bygging av kai. Kart viser at området Reistadalen har stor mulighet for marin leire.

Ved bygging av småbåthavn vest for planområdet forsvant grunnen under bygging. Det er farlig å sette opp tunge bygg i områder som dette. Nå blir det totalt tre tunge anlegg på linje, langs hele sjøkanten, midt i et område med stor sannsynlighet for maring leire. Hva er konsekvensene av all den tyngden over tid, samlet sett? Har sektormyndighetene oversett dette ? Dette er det eneste stedet man ikke bør ha tunge anlegg på hele Vågstranda.

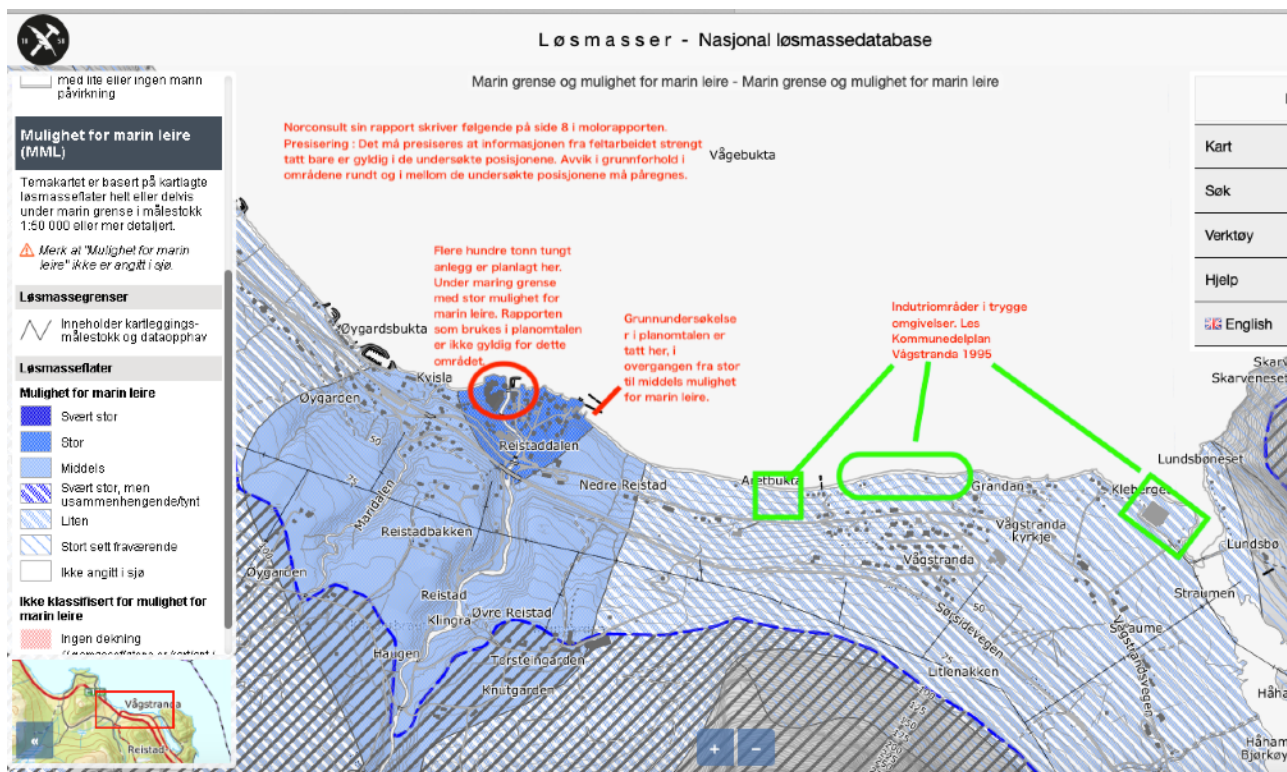
Kommuneveien ned til Reistaddalen er nedklassifisert til en BK 8 vei, det betyr at tunge kjøretøy ikke kan bruke veien fordi grunnen ikke tåler det. Forklar hvorfor flere hundre tonn tunge bygg kan stå på linje på samme grunn, med konstante påkjenninger, uten at det er risiko?

Økonomi må ikke prioriteres foran sikkerhet.

Jeg ber Vestnes kommune være ansvarlige og puste med magen. Skjer katastrofen er det for sent. Det har vi sett eksempler på.

Planomtalen vier at området har så mange faremoment at området ikke er egnet til dette formålet. Det er flere alternative tomter i bygda som kan benyttes.

Stor mulighet for marin leire



Oppsummering.

Høring 2 bærer preg av at salmar ikke bryr seg særlig om motsegn. Alle grunneierne er imot dette bygget, både Statsforvalteren og Møre og Romsdal fylkeskommune gir motsegn. Salmar kan fortelle at høring 1 egentlig ikke var meningen ang bygg og jeg sitter med en følelse av at høring 1 var en strategisk plan. Friområdet skal fortsatt tas og bygging i bolig skal fortsatt gjøres.

At bygget flyttes 1,75 meter i snitt, og lunsjområdet til salmar blir omdøpt til friluftsområde er useriøst etter mitt syn. Bygningen er for stor, for høy og for nær eiendommen min. Bevaring av natur, friområde og konflikter var tema fra sektormyndighetene. Salmar velger å gå rett i konflikt mot naboene sammen med kommunen med befaringer i området, der naboene er utelatt. Kommunen hevder de ikke har ressurser til medvirkning??. Salmar vil fortsatt ødelegge naturen som er igjen og de mener vi som bor her skal finne oss andre steder «å drive friluftsliv» Salmar tar ikke innover seg noen verdens ting. Tilliten er nå helt borte.

Jeg har undret meg mye på hvorfor salmar ikke bryr seg om motsegn som er forankret i loven??? Det ligger igjen et inntrykk av at saken allerede er vedtatt, koste hva det koste vil. *Økonomi først, sikkerhet etterpå, så ser vi hvordan det går?*

Hele Bømyra sin bebyggelse er oppusset for millioner, bygninger er ivaretatt så originale som mulig. De pengene blir eller mindre tapt for huseierne. Ingen kjøper hus klint inntil et gigantisk stamfiskanlegg der salmar skal disponere 15000m² av naturen allmenheten har rett til bruke. Hvorfor skal vi som respekterer KDP betale prisen og ta belastningen og de som ikke respekterer den belønnes???. Er det rimelig?

Mye av naturen er veldig skadet etter årelange inngrep. Fylling i sjø vil ha konsekvenser for naturmangfoldet og de som ellers bruker området.

Utsnitt fra utslippstillatelse. 12.02.2020 Fylkesmannen i Møre og Romsdal :

*Av naturverdier i Vågebukta det registrert fiskeområde for passive fiskeredskap etter sei, lange og lyr. Det er også registrert blant andre makrellterne, vipe, alke, teist, storspove, hettemåke, fiskemåke og sandsvale i anleggsområdet. **Naturverdier i sjø er veldig dårlig kartlagt.** Denne setningen unnlater Salmar å oppgi. Hvorfor? Friområdet er friområde også for fugler. De blir jaget fra skanse til skanse i en svært presset strandsone. Det er også et habitat for sterkt truet ål der. Dette området er svært viktig for sjøfuglene. Det er også en hekkeplass for Tjeld, beiteplass for ærfugl m.fl og det er mange typer trekkfugler som oppholder seg i planområdet. I planen er ikke dette tatt hensyn til. men de mener det er en fordel for fuglelivet å få flytte opp på taket etterhvert. Er det planen at fuglene skal hekke på taket istedenfor naturen?*

Etter naturmangfoldlovens § 9 om føre-var-prinsippet, skal det ved mangel på kunnskap tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet.

Interkommunal sjøplan legger også vekt på føre var prinsippet.

Friområde og badeplass finner jeg ikke nevnt i utslippstillatelsen?

Det er et punkt i planomtalen jeg ikke skjønner noe av. Det handler om en tur salmar og kommunen har hatt i fjæra og noe om en vei som er gravd av. Turen er irrelevant, men årsaken til avgravingen av en vei i forbindelse med bustad utbygging forsto jeg ikke? Kan dere utdype den?

Hvorfor er kommuneveien ikke tatt med i ROS eller plan? Når det gjelder ny turvei så finner jeg heller ikke den i ROS. Ny turvei er uakseptabel uansett. Barn skal ikke måtte ut på offentlige veier fordi salmar graver av veiene som går til sjøen, det kan ikke salmar

bestemme. De nye veiene salmar mener barn skal bruke (kommune vei, fylkesvei og europavei) er heller ikke med i ROS?. Båttrafikk til anlegget der barn skal bade, svømme, leke, finner jeg heller ikke i ROS?

Jeg ser anlegget skal ta imot endel båter i forbindelse med utbyggingen, Hvor finner jeg dette i ROS? Hvordan påvirker dette miljøet, tareskog, dyreliv barn unge etc etc ?

Konsekvens av kvikkleireskred er satt til 2, kan dere forklare det nærmere? Om Bømyra, Reistaddalen eller enkeltmennesker forsvinner i havet pga av skred er vel konsekvensene muligens litt høyere? Med den kunnskapen beboerne har gitt dere om Bømyra, så er jeg forundret over likegyldigheten.

Måten denne saken har utviklet seg på gir en følelse av rettsløshet og jeg mener lokaldemokratiet er truet. Jeg har på bakgrunn av sakens innhold/påstander/metoder oversendt hele saken til advokat som vil ettergå alt som er relevant.

Med tanke på alle ulempene, risikoen og usikkerheten som har kommet frem i saken, aksepterer jeg ikke utbyggingen slik planen foreligger idag og reguleringsplanen må avvises.

KDP har juridisk bindene arealbruk og jeg forholder meg til den.

Salmar skriver følgende:

Dersom området ikkje var i bruk med menneskeleg aktivitet ville konsekvensane av ny bruk gje stor negativ konsekvens. Men sidan området alt er teke i bruk, og det er snakk om mindre utviding av dagens bruk, vil dette truleg medføre små negative konsekvensar.

Hva mener salmar med denne setningen? Om man legger til grunn området som er avsatt til aquakultur i KDP og det som er tatt i bruk, så blir jeg litt i stuss. Forstår jeg det slik at den menneskelige aktiviteten som har tatt i bruk nye områder over tid og har påført omgivelsene store negative konsekvenser skal trekkes fra i vurderingen? Underlige metoder som brukes. Hva om KDP hadde blitt respektert?

Salmar hevder de delvis er i tråd med KDP i høring 2. Det er jeg helt uenig i.

Mvh Kyrre Alnes
Bømyra 18
6387 Vågstranda.