

KOMMENTARER PLANFORSLAG

DETALJREGULERING FOR SALMAR GENETICS AS

-VÅGSTRANDA

Kyrre Alnes gnr/bnr 194/3

I 2000 overtok jeg eiendommen 194/3, Kommunedelplan var helt avgjørende for å bosette meg her, det var ett barnevennlig område med gode oppvekstvilkår. Planen var tydelig fordelt i henhold til rikspolitiske føringer med særskilt hensyn til friluftsområde og allmenheten generelt.. Det er byggeforbud mot både elv og strandsonen og jeg kunne da ikke forvente at det skulle bygges ett gigantisk oppdrettsanlegg midt i boligområdet som okkuperer ett så digert areal??

Kunne heller ikke forvente at barn og unge skulle bli uønsket i området, men pga av ei næring som har sykdom som sin største trussel er det forståelig nok strenge smittevernregler, men vi som bor her blir nærmest «utstøtt» fra vårt eget nærmiljø. Dette har store negative konsekvenser ang oppvekstvilkår/lekeplass for barn og unge og kan umulig være i tråd med rikspolitikken eller kommunens politikk.

Eiendommen 194/7 «solstrand» som det nå ønskes å bygge oppdrett på, hadde en SEFRAK bygning, At den var til nedfalls er uriktig, huset var bebodd utover 2000 tallet. Huset ble revet av Salmar Genetics. Gårdsveien og eneste adkomstvei til friområdet går også der, den ble gravd av og har hindret adgang til rekreasjonsområdet. Tomten er idag brukt som tipp plass og lagring av masser og div andre ting. Om det viser seg at de overnevnte tiltak ikke er søkt om etter PBL og kulturminneloven, kan det virke bestemmende på en godkjenning av planen etter min mening.

Ved grensegang for 194/7 «Solstrand» i 2021 viste det seg at bytesteiner var flyttet på og fjernet i planområdet, det ble derfor vanskelig å orientere seg om hva som er riktig.

Området er et LNF område og området for aquakultur var på ca 2 - 3 mål. Utover det ble begge sider av anlegget, flg KDP tiltenkt allmenheten. Naust/hytter mot øst og friområde mot vest. Idag har anlegget ett areal på 8-9000m² ?? og har spist opp hele østsiden, kanskje 3 - 4 ganger større enn nabovarselet som kom i 1989, som forøvrig er det eneste varselet min husstand har fått frem til nå. Nå er det plan om å utvide arealet ytterligere, til totalt ca 15000m². «Bit for bit» byggingen over mange år og dagens plan er ett ekstremt inngrep i nærområdet og føler ikke dette er etter intensjonen i KDP etter min mening. Jeg bør ikke påregne så store inngrep i boligområde og strandsonen.

Har også fått opplysninger om et gammelt båtbyggeri (SEFRAK) som skal ligge i planområdet, dette er nye opplysninger som ikke er registrert eller sjekket. Uti fra opplysningene jeg har fått, mener jeg å ha lokalisert stedet, som ligger i planområdet. Jeg har etter loven plikt å opplyse om dette.

Miljø:

Området huser flere rødlistede arter, sommer og vinter, selv om de ikke er registrert. Planområdet har også ÅL som er beskrevet som sterkt truet i artsdatabanken og totalfredet. Utfylling i sjø vil true eller ødelegge området for ÅL og evt andre ukjente truede arter. Minner om at inngrepet i strandsonen vil nærme seg 150 meter totalt. Av en strekning på ca 800 meter i strandsonen, fra reistadkaia og vestover, er det kun friområdet som står igjen urørt, hittil beskyttet av KDP. Se vedlagt illustrasjon.

Ett planområde på ca 15000m², som påvirker frilluftområde, stenger adkomst til strandsonen ,tar bort lekeplass og gode oppvekstvilkår for barn og unge, rekreasjonsmuligheter vil øke boligprisene hevder Salmar Genetics, om det er logikken, så undrer jeg meg på hvorfor Salmar Genetics ikke har kjøpt opp hele Bømyra. Dette er kun fornektelse av tidligere fremlagt info ang verdier. Vestnes kommune sier dette er bra for bygda, det føles som det da blir gitt en legitimitet til inngrepet på vegne av bygda og at naboer må påregne å ta belastningen og kostnadene for dette. Bømyra er også endel av bygda håper jeg.

Grunnundersøkelser:

Salmar Genetics hevder de har sjekket grunnforholdene etter tidligere merknader. Det er ikke gjort noen undersøkelser på Bømyra som jeg kjenner til. Kun nede ved stranda. Minner om at det var eiendommene ovenfor som ristet og raset. Kan i tillegg opplyse at Fylkeskommunen må gjøre tiltak ovenfor min eiendom pga mye vann som står i grunn og en skråning som siger. Bømyra ligger mellom to elver og det er mye vann i grunnen og div oppkomme. Synes ikke det er klokt om dette undergraves. Om myra «kollapser» pga av rystelser fra tungt anleggsarbeid og vannet tar nye veier pga av inngrepene , vil det kunne gi fatale konsekvenser. Det er svært bratt her. Dette må ikke bagatelliseres og Vestnes kommune må vektlegge denne risikoen.

Utsikt/verdier/utvikling av eiendom:

Eiendommen min ligger helt på kanten av Bømyra som grenser mot planområdet. For min del blir det som å få ett oppdrettsanlegg i hagen. Jeg kom med merknader sist, ang byggehøyde, svaret er at høyden ytterligere blir økt. Minimum 14,8 meter pluss installasjoner med ukjent høyde. 15 - 18 meter totalt med installasjoner? Kotehøyden på min eiendom er 11,3 meter. Hele panoramaet og all utsikt blir borte fra uteområdet som brukes. Hvor mye støy og lukt som kommer fra installasjonen er ikke oppgitt, men fisk lukter. Er det vurdert hvor mye fugl som vil hekke og ha reir på det flate taket? Er konsekvensene av dette ang folk, helse og miljø vurdert og tatt høyde for?

Eiendommen min er en solrik eiendom som er godt egnet for utvikling og evt utleie, med panoramautsikt, friområde, badestrand etc. Eiendommen er også egnet til fritidseiendom, med fremlagte plan er dette tapte muligheter. Som bolig er det nydelig å bo her, men planen vil redusere livskvaliteten og trivselen. Boligformålet vil ikke fungere etter hensikten lenger. Har tidligere fått nedsatt takst pga av oppdrett i nærområdet og tiltaket er svært negativt for mine interesser og utvikling.

Folks helse :

Jeg mener det ikke er helsefremmende å få eiendommen sin ødelagt, livskvaliteten redusert og miste de verdiene og utviklingsmulighetene man har, snarere tvert i mot.

KommuneVeg:

Finner ingen særskilt info om kommuneveien (5023) i planen? ifølge veglisten har vegen begrensninger, det er en BK T8/40 vei med maks vogntoglengde på 15 meter ifølge veglisten jeg fant. Det er en vei med mange myke trafikanter som går til og fra butikken. Første del av vegen har nok ganske høy ÅDT pga av butikken. Den er bratt og uoversiktlig opp mot FV og elva lager nok støy til at den overdøver trafikken.

Adkomst strandsonen:

Den gamle gårdsvei, som jeg antar er nevnt i alle skjøtene for Bømyra er eneste adkomstvei til badestranda. Tidligere var det adkomst også fra østsiden, veien hang

sammen gjennom Øran og til Nedre Reistad. Som Salmar bekrefter er den siden stengt for alle pga smittevern. Gårdsveien har blitt brukt av nabolaget siden 1930 tallet. Den har Salmar Genetics gravd av og vi er utestengt fra området. De hevder, ut av det blå, at vegen går et annet sted, uten å underbygge dette. "*Friluftsliv er for alle - uavhengig av både fysisk bevegelighet og økonomisk evne.*» sier friluftsløven

Oppsummering:

Jeg antar at Vestnes Kommune ser at mange av tiltakene som allerede er utført kan være i strid med naboloven, friluftsløven, plan og bygningsloven, strandloven, kulturminneloven, forurensningsloven og naturmangfoldloven. Som forvaltningsorgan er det kommunens ansvar å ettergå og drive tilsyn med eventuelle tiltak. Jeg mener flere av tiltakene kan være bestemmende for et godkjennende vedtak i kommunen, ved at salmar kan ha skaffet seg fordeler, der vi som bor her må betale prisen. Dette ønsker jeg kommunes tilbakemelding på.

Jeg finner det underlig at kommunen ikke vil se området. Siden Vågstranda er ny i Vestnes antar jeg at lokalkunnskapen til kommunen er begrenset og det burde da være interessant at kommunen vet hva de evt vedtar. Jeg mener at også at Bømyra er en del av bygda.

Jeg har på lik linje med de andre naboene kostet på ganske mye for å opprettholde eiendom og bygninger så originalt som mulig. Området er velstelt, med panoramautsikt utover Romsdalsfjorden.

Planen vil ha svært negative konsekvenser på flere områder. Det er for stort og massivt og det passer heller ikke inn i ett boligområde og en strandsone som er svært presset.

Jeg kunne ikke påregne eller forvente en slik type utbygging, eiendommen 194/7 er tross alt ikke en næringstomt, men en boligtomt og friområde flg KDP, som et avbøtende tiltak fra 1995. Eiendommen min forringes, mister verdi, både økonomisk verdi og bruksverdi. Utviklingsmulighetene blir forringet og ingen kommende generasjoner ønsker å bosette seg her pga av inngrepet. **Mener det ikke er tatt hensyn til barn og unges oppvekstvilkår.**

Miljøet vil ikke ha godt av dette inngrepet, spesielt utfyllingen og inngrepene i sjø. Området er ikke utredet ang artsmangfold, men har mange fugler på rødliste som har sitt matfat der. Som hobbyfotograf har jeg god oversikt på artsmangfoldet. I tillegg er det **Ål i planområdet** som ifølge artsdatabanken er sterkt truet og totalfredet. Dette må kommunen ta hensyn til og varsle miljøvern avdelingen hos Statsforvalteren om, da dette er nye opplysninger. Det samme gjelder nye opplysninger ang gammelt båtbyggeri i planområdet som må sjekkes ut.

Om loven er så romslig at dette enorme inngrepet bør kunne påregnes i strandsonen i boligområde, ser jeg faktisk ikke hensikten med å ha ett lovverk. Her føler jeg meg totalt overkjørt og det virker litt «lovløst»

Selve planen er veldig diffus og sier egentlig lite eller ingenting konkret, men ser det åpnes for flere kaier og tekniske installasjoner etc. Dette tyder på at det kan være planlagt videre utbygging og evt utvidelser. Planen undergraver også friområdet og bevegelsesfriheten vi bør forvente å ha, mener vi blir tilsidesatt uten å ha medvirkning. Med den logikken som

fremlegges om hva vi må påregne, så stiller jeg spørsmålstegn ved hva vi skal påregne i fremtiden?

Planen bidrar kun negativt for min del mtp dårlige oppvekstvilkår for barn og unge, tap av lekeplass og badestrand. Verdier går tapt sammen med utviklingsmulighetene. Utsikt blir redusert og borte, livskvalitet og trivsel blir redusert og det bidrar ikke til at noen av mine vil ta over eiendommen min med sine familier.

Støy, lukt og ett ukjent antall sjøfugl som vil hekke på taket av oppdrettsanlegget taler heller ikke for planen,snarere tvert imot.

Det ville dyrelivet og truede arter og store deler av det marine økosystemet i området kan gå tapt, dette burde bli tatt hensyn til av en bransje som bruker dyrevelferd som argument. I skrivende stund er det endel ærfugl og siland som beiter, de er spesielt tiltrukket av tareskog.

Området blir ødelagt for alltid, i både sjø og på land. Å få tillatelse til å ødelegge ett så fint og naturlig formet område, skal etter mitt hode ikke være mulig.

Det skapes også en presedens om planen godkjennes og vi må påregne at det kommer nye store høye bygg hvor det enn måtte passe best for utbyggere.

Har tidligere vært i kontakt med både Vestnes Kommune og Salmar ang befarings og/eller for å ha dialog med oss naboer for å få litt medvirkning, Det ble ikke imøtegått av hverken kommunen eller Salmar. Dette er svært skuffende og jeg forstår ikke hvorfor de har valgt å unngå dialog.

Tilslutt tar jeg med noen velvalgte ord fra plan og bygningsloven, samt noen Rikspolitiske planretningslinjer

Plan og bygningsloven sier:

I forvaltningen skal kommunene ta særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Forvaltningen skal også skje i samråd med berørte interesser og regionale og statlige myndigheter.

Statlige planretningslinjer:

Målet med revisjonen var å oppnå en mer differensiert forvaltning i spredt bebygde strøk, slik at det blir større lokal handlefrihet, samtidig som rekreasjonsmuligheter, naturverdier og vern av kulturlandskap ivaretas.

I hele strandsonen skal det fortsatt tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser.

Friluftsliv er derfor for alle - uavhengig av både fysisk bevegelighet og økonomisk evne. Samtidig er det viktig å ta hensyn til naturen og ferdes hensynsfullt overfor andre friluftslivsbrukere, fastboende, hyttebeboere og landbruket.

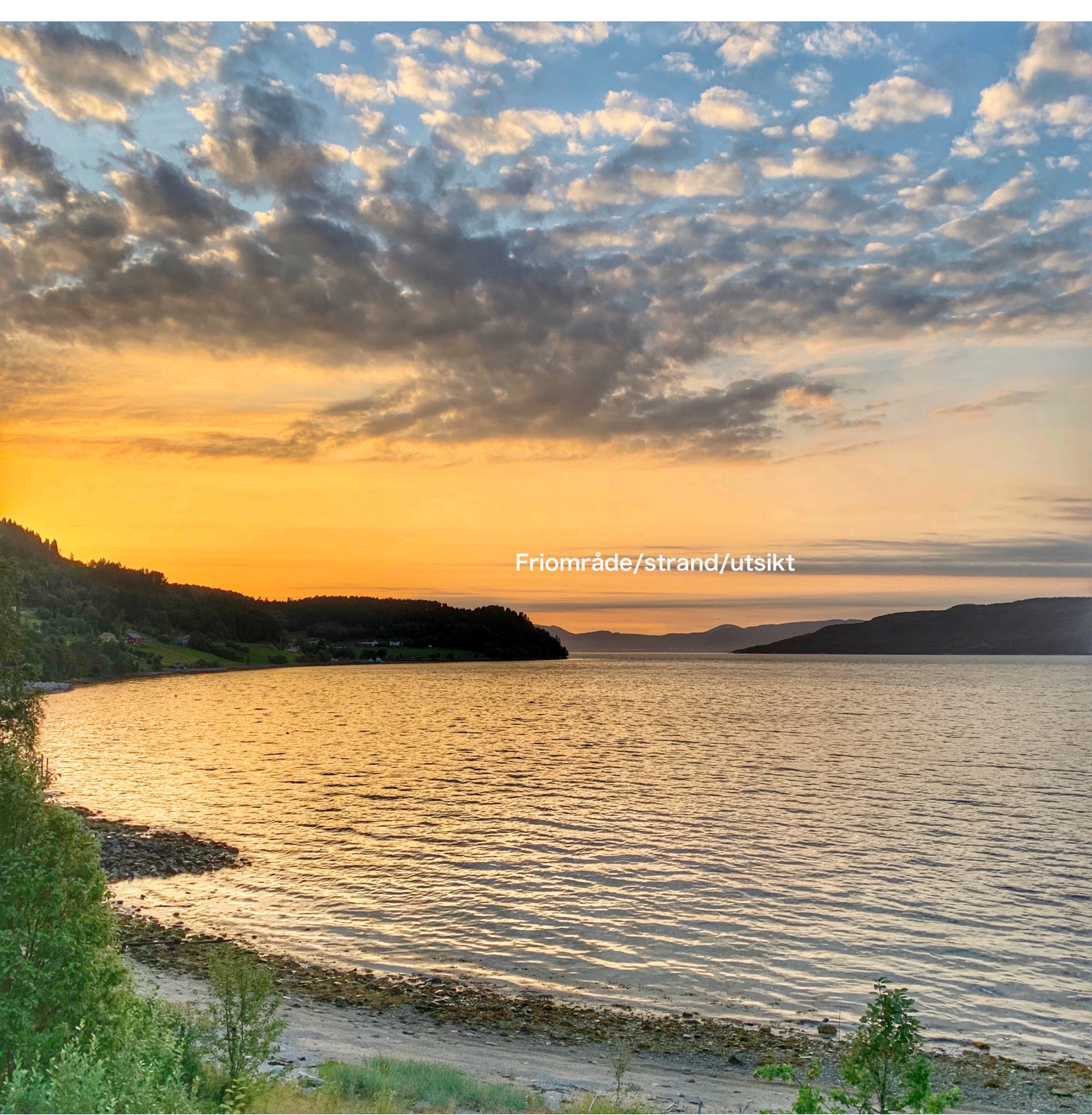
Da gjenstår det bare å ønske God Jul!!

Mvh Kyrre Alnes, gnr 194/3, Bømyra 18, 6387 Vågstranda



Ca minimumshøyde 14,8
meter, sett fra 194/3, Bømyra
18





Frømråde/strand/utsikt