

Vestnes kommune

Vår ref.:
56605

Deres ref.:

Oslo,
15.08.2022

Ansvarlig advokat: Therese Romundstad Schøne

Merknader til Høring 2 SalMar Genetics Vågstranda – Vestnes kommune

Codex Advokat ved undertegnede representerer Kyrre Alnes, eier av Bømyra 18, 6387 Vågstranda, som er nabo til planområdet.

Det vises til frist for merknader til høring 2 satt til 15. august. Nærværende merknader er rettidig.

Jeg viser også til merknader sendt inn av min klient. Dette brevet kan anses som en supplering til disse.

Slik det er redegjort for i min klients merknader er naboer i nærheten av planområdet svært negative til de endringene som ønskes. Jeg vil i det videre gå nærmere inn på flere forhold man mener ikke er tilstrekkelig behandlet, og forhold man mener ikke kan gjennomføres slik SalMar ønsker.

Planfaglig

Planforslaget som er lagt frem er som kjent i strid med gjeldende Kommunedelplan. I gjeldende plan er området regulert til næring, bolig, naust og friområde. Statsforvalteren uttaler i sitt brev av den 05.01.22 at de fraråder områder med kombinasjonen nærings- og boligformål, da dette ofte fører til konflikt. Denne side mener at nærværende planprosess med så mye motstand fra naboer og beboere i området klart bekrefter dette. Hverken Salmar eller Vestnes kommune har ønsket dialog med naboene, noe som har skapt en stor konflikt. Denne side mener at nærværende planprosess med så tydelig ignorering av beboere i nærområdet og deres oppfatning har skapt en motstand fra naboene som bekrefter dette.

Det anføres på vegne av min klient at det i det aktuelle området ikke vil være rom for en slik utvidelse som det legges opp til i planforslaget. Det fremheves at flere forhold av betydning ikke er tilstrekkelig omtalt i forslaget, noe som også er påpekt av

Statsforvalteren. Et eksempel på dette er betydningen ny plan vil ha for dyreliv i sjø og på land, friområde, hensyn til barn og unge mv. Det bør legges særlig vekt på at den planlagte utvidelsen vil ta mye av friområdet langs strandkanten, noe som vil være forringende for alle som bruker og oppholder seg i området, både mennesker og dyre-/planteliv.

Undertegnede støtter også opp under Statsforvalterens uttalelser om at en intensjon bak SalMars kjøp av eiendom 194/7 var utviding av anlegget ikke kan tillegges vekt i forbindelse med behandling av planforslaget. Det er formål i gjeldende plan, i dette tilfellet gjeldende Kommunedelplan som skal være gjeldende for det aktuelle arealet, ikke SalMars intensjon bak kjøp av tomt.

Strandsone

Store deler av arealet som er omfattet av planforslaget gjelder areal i strandsonen, eller langs vassdrag. På vegne av Alnes gjøres det gjeldende at det er flere forhold i forbindelse med dette som ikke er hensyntatt tilstrekkelig i forslaget.

Det fremheves at strandsonen har et særlig vern etter plan- og bygningsloven § 1-8. Dette fremheves også av Statsforvalteren i deres brev.

Naboene til arealet fastholder at strandsonen, og det arealet som nå er regulert som friområde har en svært stor verdi både for dyr, planter og mennesker i området. Denne side er enig med Statsforvalteren når det kommer til at planforslaget ikke inneholder tilstrekkelig informasjon om bruken og verdien av området.

Strandsonen, eller friområdet, har vært brukt mye av beboerne i mange generasjoner. Alnes fremhever at barna leker i fjæra hele året, at de bader og oppholder seg mye der. Etter at salmar gravde av adkomstveien til området ble bruken forringet. Det at SalMar nå planlegger å omgjøre den delen av stranda som er lengst fra bolighus vil medføre at strandsonen i området blir mer utilgjengelig for allmennheten.

Slik Alnes beskriver i sine merknader er stranden i området et viktig sted for flere ulike fugler, også noen rødlistede. I tillegg er det ål i området, som er vernet. Beboerne har siden SalMar begynte sin virksomhet opplevd at fuglene trekker opp i boligområdene, og at dette hvert år medfører at fugleunger dør fordi de ikke kommer seg ned til sjøen igjen. Dette er ikke omtalt eller beskrevet i planforslaget, og det må legges til grunn at strandsonen har en stor verdi for dyre- og plantelivet i området. Denne side mener det er sannsynlig at planendring og bygging slik SalMar ønsker vil medføre skader på plante- og dyrelivet i området.

Statsforvalteren peker også på at planforslaget ikke inneholder noe særlig informasjon når det kommer til hvilken del av stranden allmennheten vil få tilgang til etter planen. Videre peker de også på at tilkomst ikke er redegjort for. Slik undertegnede har forstått det har SalMar nå lagt opp til at man skal erstatte friareal med det området som har vært benyttet om «lunsjområde» for SalMars ansatte. Dette vil medføre at barn og unge i

området vil måtte gå ut på en trafikkert vei for å komme seg til friarealet. Videre vil det ikke ligge langs stranden slik som før, og det vil heller ikke være like naturlig som det nåværende friarealet. På vegne av min klient gjøres det gjeldende at det ikke vil være en fullgod erstatning. Det er noe helt annet at barn og unge (samt andre) kan oppholde seg i fjæra og leke og utfolde seg i naturen slik den er, enn om SalMar setter opp noen lekeapparater som ikke er ønsket og lager en lekeplass. Dette rett foran grunneierne, som de må ut på vei for å komme seg til. Det nye «friluftsområdet» er mot sin hensikt, det har ingen verdi og påfører grunneierne enda flere ulemper.

I planforslaget er det skissert at det skal etableres en ny vei. Som Alnes fremhever i sine egne merknader er strandsonen nedbygd i området. Dette er også vist til i Statsforvalterens brev. Alnes mener den nye veien kan anses som en bekreftelse på at for å få plass til industri i området må strandsonen «flyttes opp» i boligområdet med ny vei. Denne side mener dette vil kunne ha store konsekvenser for dyr i strandsonen, samt for beboerne. Dette kan ikke være ønskelig og bør unngås.

Hensyn til barn og unge

Som jeg allerede har vært inne på anføres det at planforslaget vil gå ut over barn og unge som benytter seg av friområdet. Slik området er nå har dette svært stor verdi for barn og unge i området, og det har det hatt i flere generasjoner. En gjennomføring av planforslaget vil i vesentlig grad forringe den verdien området har for barn og unge.

Det som foreslås som erstatning for friområdet vil ikke være godt nok. Som nevnt innebærer det at man må ut på vei for å komme seg dit, området vil ikke være like naturlig som det stranden er nå, og det vil ikke bidra til naturlig lek og utfoldelse i like stor grad.

På vegne av Alnes er denne side videre bekymret for trafiksikkerheten på den planlagte veien som skal gå til friområdet. Som nevnt må barn ut på vei for å komme til friområdet. Veien vil brukes av ansatte til/fra SalMars virksomhet. Denne side stiller spørsmålstegn ved om trafiksikkerheten er ivaretatt, samt om grunnforhold i kommuneveien vil være gode nok til å tåle tungtrafikken som anlegget genererer.. Dette er det ikke redegjort for i planforslaget slik denne side ser det. Uansett legges det til grunn at det vil være mer trafikk på veien enn det som er skissert i forslaget.

Samfunnssikkerhet

Det gjøres også gjeldende at det er flere forhold vedørende samfunnssikkerhet som ikke er omtalt eller hensyntatt i planforslaget.

For det første vises det til faren for marin leire i området. Reistaddalen ligger under marin, grense og faren for marin leire er således stor. Denne side mener det er svært usikkert om grunnforholdene er slik at de vil tåle et så stort anlegg som planlegges her. Det vises for øvrig i redegjørelse angående dette i Alnes egne merknader.

Denne side mener det er svært usikkert om grunnforholdene er slik at de vil tåle et så stort anlegg som planlegges her. Det vises for øvrig i redegjørelse angående dette i Alnes egne merknader.

Alnes mener stormflo og fare for ras med påfølgende tsunami, samt havnivåstigning i området er underkommunisert og viser at området ikke er egnet for industri. Det må gjøres mange avbøtende tiltak på land, sjø og vassdrag for å sikre at industri kan bygges der. Man mener at dette ikke er redegjort for i planforslaget i tilstrekkelig grad. Det fremheves at skadepotensialet ved de ovennevnte forhold er svært store dersom ting går galt. Som Alnes skriver i sine merknader bør man heller være «føre var» enn å undergrave skadepotensialet. Denne side mener planforslaget ikke går inn på de reelle problemene som den planlagte planendringen kan medføre for området. Det gjøres gjeldende at det er stor usikkerhet vedrørende grunnforholdene (marin leire) og at det også er fare for stormflo, havnivåstigning mv. som kan påvirke omliggende eiendommer ekstra negativt ved utbygging.

Kulturminner og vernet bebyggelse

Slik som Alnes bemerker i sine merknader er bebyggelsen på i Reistaddalen aktuell som kulturminne av høy verdi ifølge kommunedelplan. Bebyggelsen har blitt rehabilitert og ivaretatt slik at den fremstår som nesten lik som for 100 år siden. Det anføres at en gjennomføring av planforslaget vil medføre en fare for forringelse av et mulig verneverdig område, og det vil også medføre en verdiforringelse av eiendommene i nærheten. Dette er det ikke redegjort for i planforslaget.

Oppsummering

På vegne av Alnes anføres det at planforslaget ikke bør tillates gjennomført. Gjeldende Kommunedelplan bør fortsatt være gjeldende for området. En utvidelse av SalMars virksomhet slik det er skissert i planforslaget vil være alt for stort for området av flere årsaker. Det vil være direkte skadelig for plante- og dyreliv i og utenfor sjøen, det vil ødelegge folks mulighet til å benytte naturen i nærområdet og det er usikkert om grunnforhold og andre sikkerhetsmessige hensyn er ivaretatt. Planforslaget bør ikke vedtas.

Med vennlig hilsen
Codex Advokat Oslo AS

Therese Schøne
Senioradvokat

Direkte tlf: 98493281

E-post: therese.schone@codex.no