

Planbeskrivelse - Utvidelse

Detaljregulering for Gjermundnes masseuttak - Utvidelse



18.9.2022

Forord

Gjermundnes Naturmurstein AS som tiltakshavere i samarbeid med Consilium AS, legger med dette frem en utvidelse av reguleringsplanen for Gjermundnes masseuttak i Vestnes kommune.

Gjermundnes Naturmurstein AS

Rolf Anders Håberg /s/

Daglig leder

Innhold

Sammendrag	5
1 Innledning.....	6
1.1 Hensikten med planen.....	6
1.2 Forslagsstiller, plankonsulent og eierforhold	6
1.3 Krav om konsekvensutredning	7
1.4 Driftskonsesjon.....	7
2 Planprosessen.....	8
3 Planstatus og rammebetingelser	9
3.1 Overordnede planer.....	9
3.2 Fylkeskommunale planer.....	9
3.3 Kommuneplanen	9
4 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold	10
4.1 Beliggenhet	10
4.2 Dagens arealbruk	10
4.3 Stedets karakter.	11
4.4 Landskap.....	11
4.5 Kulturminner og kulturmiljø	12
4.6 Naturverdier.....	12
4.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk	12
4.8 Naturressurser.....	12
4.9 Trafikkforhold, og teknisk infrastruktur.....	14
4.10 Støy- og støvforhold	14
4.11 Risiko- og sårbarhetsanalyse	14
4.12 Næring	14

5	Beskrivelse av planforslaget.....	15
5.1	Planlagt arealbruk og reguleringsformål	15
5.2	Reguleringsformålene og løsningene	16
5.2.1	Landbruks-, natur- friluft-, og reindriftsformål	16
5.3	Miljøforhold	16
5.3.1	Støv	18
5.3.2	Avrenning til vann	18
5.3.3	Produksjon og bearbeiding av asfalt.	18
5.3.4	Landskapsbildet	18
5.3.5	Deponi	21
5.3.6	Permanent sikring	23
5.4	Naturmiljø	24
5.5	Kulturmiljø	25
5.6	Trafikkforhold og tilknytning til infrastruktur	25
5.7	Risiko- og sårbarhet	26
6	Virkninger av planforslaget	26
6.1.1	Vurdering i forhold til naturmangfoldlovens §§ 8.12	26
6.2	Næring.....	27
7	Merknader til planprosessen	28
7.1	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	28
7.2	Statsforvalteren i Møre og Romsdal	28
7.3	Møre og Romsdal fylkeskommune	30

Vedlegg

Vedlegg 1 Naturmiljø

Vedlegg 2 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Figurer

Figur 1. Eiendommer berørt av utvidelsen.....	7
Figur 2. Utsnitt fra kommuneplanen.....	9
Figur 3 Oversiktskart.....	10
Figur 4 Dagens arealbruk	10
Figur 5 Skogen, bildet er mot planlagt deponi	11
Figur 6 Vegetasjon	12
Figur 7 NGU - Ressursområde for pukk	13
Figur 8 NGU Geologisk kart.....	13
Figur 9 Reguleringsplanens arealbruk.....	15
Figur 10 Bedriftens kart 2022 (Området til venstre har en annen driver).....	19
Figur 11 Haugene er godt synlig.....	19
Figur 12 Utsnitt fra bedriftens driftskart 2022.....	20
Figur 13 Aktuelt deponiområde.....	21
Figur 14 Høydemodell med planlagt deponi	22
Figur 15 Området påvirket av deponiet vist med gult	23
Figur 16 Prinsipp, permanent sikring med en voll.....	24

Sammendrag

Forslagsstiller:	Navn/firma:	Gjermundnes Naturmurstein AS
	Kontaktperson	Knut Sveinung Hauge
	Adresse:	6392 Gjermundnes
	E-post:	ksh@busengdal.no
	Telefon:	404 26 000

Konsulent:	Navn/firma:	Consilium AS
	Kontaktperson:	Erik Stabell Ludvigsen
	Adresse:	Eindridesveg 34, 7227 Gimse
	E-post:	erik@cons.no
	Telefon:	95 07 07 95

Planområdets adresse:	6392 Gjermundnes
Planområdets størrelse:	Utvidelse 47.6 daa
Eiendommer (gnr/bnr):	35/1,7
Planstatus – kommuneplan:	LNF
Planstatus – reguleringsplan:	LNF og Råstoffutvinning

Hensikt med planarbeidet:	Sikre plass for deponi, adkomst til sjø og permanent sikring av bruddområdet, samt legge til rette for annen industriell virksomhet knyttet til uttaket.
Plantype:	Detaljregulering - Utvidelse
Viktigste reguleringsformål:	LNF

1 Innledning

Det foreligger en reguleringsplan for Gjermundnes masseuttak (Plan id 0121 1535) utarbeidet i samarbeid av Gjermundnes Naturmurstein AS og Natursteinparten AS som tiltakshavere i 2013. Begge selskapene har i dag drift i området. Utvidelsen er knyttet til Gjermundnes Naturmurstein AS sin virksomhet.

1.1 Hensikten med planen

Primært er det behovet for plass til et deponi for rene masser fra bruddriften som krever en utvidelse av planen.

Plangrensen justeres samtidig for å kunne etablere permanent sikring av bruddområdet i sør, og for å åpne for en adkomst til sjø gjennom en eksisterende passasje under E136.

Bestemmelsene for arealet regulert til råstoffutvinning, omfatter bearbeiding av uttatte masser. I bestemmelsene nevnes nå produksjon og bearbeiding av asfalt spesielt.

1.2 Forslagsstiller, plankonsulent og eierforhold

Forslagsstiller er Gjermundnes Naturmurstein AS.

Gjermundnes Naturmurstein AS ble etablert i 1999 av Arvid Kringstad. Busengdal Transport AS kjøpte virksomheten i 2010. Uttaket er nå ca. 150 000 m³ pr. år. Hovedproduktet er murstein. Stein som ikke kan anvendes til murstein, blir knust til pukk.

Plankonsulent er Erik Stabell Ludvigsen, Consilium AS.

Endringene berører eiendommene 35/1,7, og omfatter 47.6 daa. Endringene er vist med tynn svart stiplet linje, gjeldende reguleringsplan med tykk stiplet linje. Eiendomsgrensene er vist med rød stiplet linje.



Figur 1. Eiendommer berørt av utvidelsen.

1.3 Krav om konsekvensutredning

Det er ikke stilt krav om konsekvensutredning.

1.4 Driftskonsesjon

Samlet uttak fra mineralforekomster på mer enn 10 000 m³ masse krever driftskonsesjon fra Direktoratet for mineralforvaltning. Bedriften har konsesjon.

Det er minerallovens bestemmelser som medfører blant annet at Direktoratet for mineralforvaltning skal føre tilsyn med virksomheten på grunnlag av en godkjent driftsplan.

Plan- og bygningsloven gir rammene for driften, mens mineralloven gir detaljer for selve driften.

Bedriften forholder seg til Forurensningsforskriften. [1]

2 Planprosessen

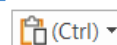
Melding om igangsetting av reguleringsarbeid ble varslet 26.4, med frist for merknader 25.5.2022.

Varslingslisten var som følger.

Komm.	Matrikelnr	Rolle	Status Eier	Bruksenhet	Adresse
1535	35 / 1	H	MØRE OG ROMSDAL FYLKESKOMMUNE		Postboks 2500 6404 MOLDE
1535	35 / 7	H	KRINGSTAD MARIE IRENE		GJERMUNDNESVEGEN 155 6392 VIKEBUKT
1535	35 / 10	H	GJERMUNDNES JON ARNFINN		GJERMUNDNESVEGEN 161 6392 VIKEBUKT
1535	35 / 11	H	GJERMUNDNES KJELL OTTAR	H0101	HATLASVINGEN 7 6016 ÅLESUND
1535	35 / 136	AE	STATENS VEGVESEN		Postboks 1010 Nordre Ål 2605 LILLEHAMMER
1535	35 / 152	H	LEGERNES KÅRE		NESVEGEN 34 6392 VIKEBUKT
		H	LEGERNES LARS EINAR		GJERMUNDNESVEGEN 163 6392 VIKEBUKT
		H	LEGERNES PER KRISTIAN		NESVEGEN 33 6392 VIKEBUKT
1535	35 / 164	H	GJERMUNDNES KAREN M	H0201	EKSERVEGEN 22 6631 BATNFJORDSØRA
		H	GJERMUNDNES KJELL OTTAR	H0101	HATLASVINGEN 7 6016 ÅLESUND

sfmrpost@statsforvalteren.no;
post@mrfylke.no;
firmapost@vegvesen.no;
office@molde-romsdalhavn.no;
nve@nve.no;
postmottak@fiskeridir.no;
post@nvn.no;
post@dirmin.no;

moreogromsdal@fnf-nett.no;
naturvern@naturvernforbundet.no;
info@nu.no;
trond.baarset@salmar.no;
post@kystverket.no



3 Planstatus og rammebetingelser

3.1 Overordnede planer

Planarbeidet berører ikke spesielle nasjonale planer. Det er heller ikke spesielle rikspolitiske retningslinjer som berører dette temaet eller området.

3.2 Fylkeskommunale planer

Fylkesplan for Møre og Romsdal 2021-2024 har langsiktige utviklingsmål som omhandler samarbeid, miljø, bosetning og verdiskaping.

De føringer som ligger til grunn for bærekraftig råstoffutvinning er med på å nå tema innen de langsiktige utviklingsmålene.

Det fremheves spesielt i fylkesplanen:

«Mineralindustrien gir og verdiskaping tufta på lokale ressursar gjennom dei 87 masseuttaka i fylket. Verdiskapinga og eksportinntektene frå desse næringane er svært store og viktige for heile landet, og heilt avgjerande for busetting, velferd og vidare utvikling i denne regionen»

3.3 Kommuneplanen

Kommuneplanens arealdel for Vestnes 2015 – 2025, vedtatt i februar 2015, er vist i følgende figur. Skravert område viser gjeldende reguleringsplan. Utvidelsen går inn i LNF området vist med grønt.

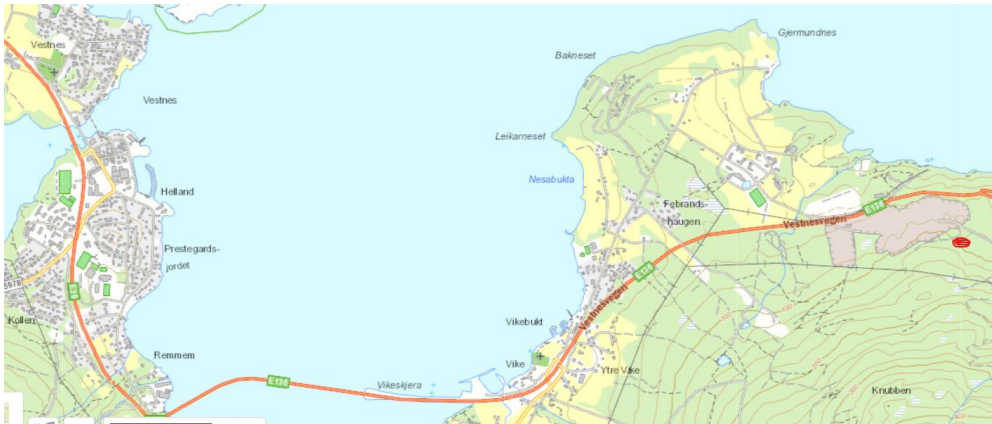


Figur 2. Utsnitt fra kommuneplanen.

4 Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

4.1 Beliggenhet

Området ligger ved Gjermundnes vgs., sør for eksisterende masseuttak. Området er markert med rødt.



Figur 3 Oversiktskart

Utvidelsen av planområdet omfatter 47.6 daa.

4.2 Dagens arealbruk

Dagens arealbruk kommer frem av følgende kartutsnitt. Området er skogkledt, og det grenser til masseuttaket. Svart stiplet linje er plangrensen etter en utvidelse.



Figur 4 Dagens arealbruk

4.3 Stedets karakter.

I området er det en gneisbergart med grunt jordsmonn.

4.4 Landskap

Landskapets hovedform er beltet mellom fjordmunningen og fjellregionen, her med avrundede, paleiske fjellformer. Området har lite løsmasser, som er karakteristisk for landskapets småformer i landskapsregionen. [2]

Følgende bilde er i retning mot det planlagte deponiområdet, som skal ligge på venstre side av vegen.



Figur 5 Skogen, bildet er mot planlagt deponi



Området er dominert av furu (brunt) og gran (Grønt)

Bonitet (H40 gran) er 20

Bonitet (H40 furu) er 14

Figur 6 Vegetasjon

4.5 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke gjort arkeologiske funn i eller nær området som blir påvirket av planen.

4.6 Naturverdier

Det er ingen oppslag i Miljødirektoratets naturbase eller i artsdatabanken for det aktuelle området.

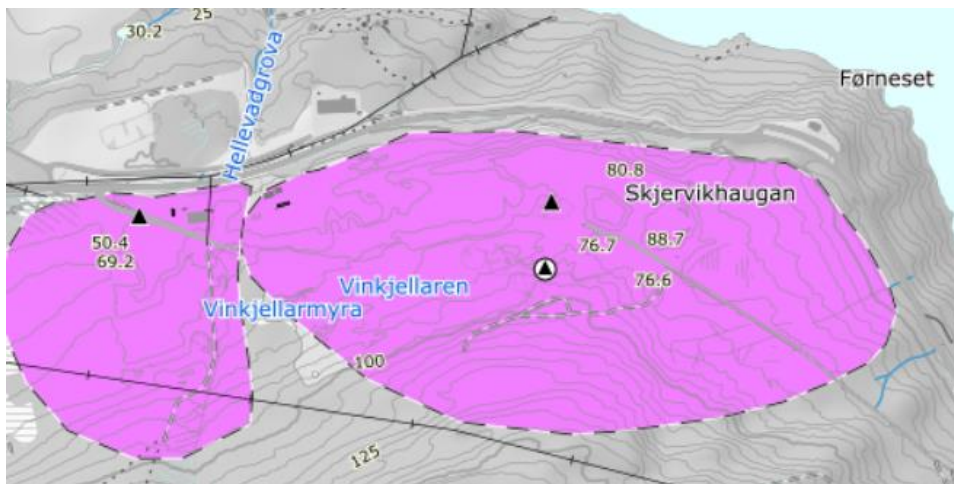
4.7 Rekreasjonsverdi/ rekreasjonsbruk

Området er lite brukt til friluftsliv. Det er ingen registrerte friluftsområder nær det planlagte deponiet.

4.8 Naturressurser

Forekomsten er av Norges geologiske undersøkelser (NGU) avgrenset i innsynsløsningen [3].

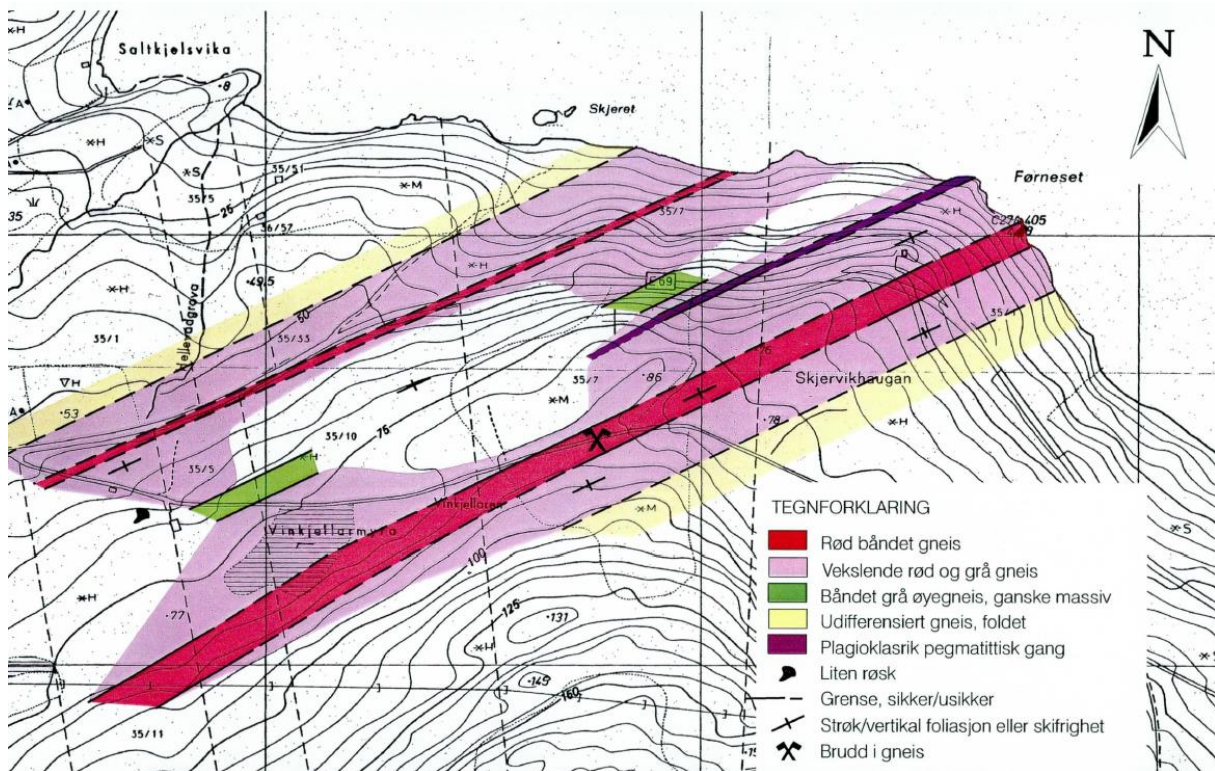
Følgende figur viser innsynsløsningens avgrensning med fiolett.



Figur 7 NGU - Ressursområde for pukk

Avgrensningen er usikker.

I rapporten NGU-rapporten «Naturstein i Vestns kommune», avgrenses forekomsten av murstein som vist i følgende figur.



Figur 8 NGU Geologisk kart

Utvidelsen vil være i området hvor bergarten er beskrevet som udifferensiert foldet gneiss.

Forekomsten er en natursteinforemkomst med pukk som biprodukt. Området for deponering ligger i en gneisbergart som er vanlig opptredende i området. Et deponi utenfor forekomsten vil øke den fremtidige utnyttelsen av forekomsten.

Området har ikke landbruksverdier ut over skogsdrift.

4.9 Trafikkforhold, og teknisk infrastruktur.

Området krever ingen spesiell teknisk infrastruktur. Trafikken vil være intern med en egen veg mellom brudd og deponi.

4.10 Støy- og støvforhold

Området er støybelastet, som resultat av dagens drift. Det er ingen boliger som påvirkes av utvidelsen.

4.11 Risiko- og sårbarhetsanalyse

Aktiviteten er robust overfor ytre påvirkninger.

4.12 Næring

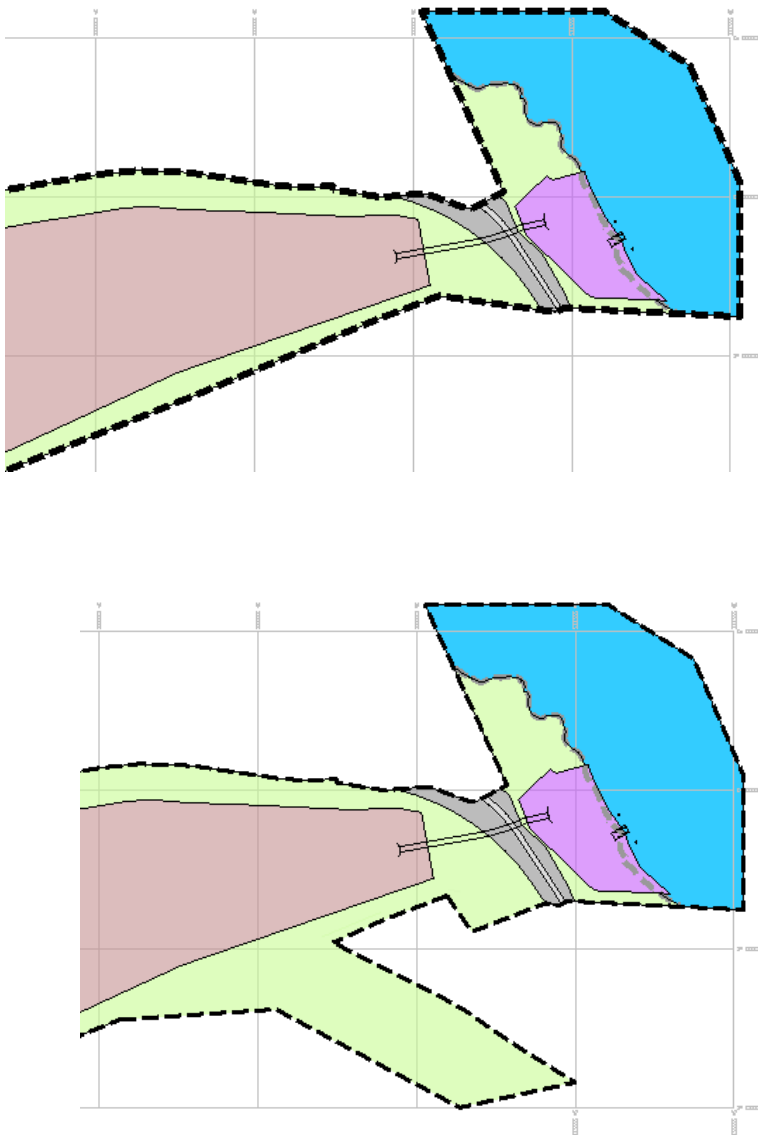
Det er skogsdrift og utvinning av byggeråstoffer i området.

Uttak av byggeråstoffer startet i 1999.

5 Beskrivelse av planforslaget

5.1 Planlagt arealbruk og reguleringsformål

Følgende figur viser arealbruk, gjeldende plan og utvidelsen.



Figur 9 Reguleringsplanens arealbruk

Det er bare LNF- området som påvirkes av utvidelsen.

Landbruks-, natur-, og friluftsområder, jf. PBL § 12-5 nr. 5

Landbruks-, natur- og friluftsmål (5100) 145.2 daa

Området skal brukes som i dag. Områder med deponerte masser skal tilbakestilles slik at de er egnet for grunneiers fremtidige bruk av området til skogsdrift. Veger, samt voller for skjerming kan etableres.

(LNF samlet 145.2 daa, utvidelsen av LNF er 47.6 daa)

5.2 Reguleringsformålene og løsningene

5.2.1 Landbruks-, natur- friluft-, og reindriftsmål

Reguleringsendringen er sterkt knyttet til landskapsbildet. Løsningen beskrives i kapittel 5.3.4 Landskapsbildet.

5.3 Miljøforhold

Forurensningsforskriften kapittel 30 regulerer denne type virksomhet. [1] Ytre miljø er et tema i internkontrollsystemet, og følges derved opp i forbindelse med driften.

Forurensningsforskriften setter grenser for utslipp av støv, støy og til vann.

§ 30-5. Utslipp av støv

Utslipp av steinstøv/støv/partikler fra totalaktiviteter fra virksomheten skal ikke medføre at mengde nedfallsstøv overstiger 5 g/m² i løpet av 30 dager. Dette gjelder mineralsk andel målt ved nærmeste nabo, eller annen nabo som eventuelt blir mer utsatt, jf. § 30-9.

§ 30-6. Utslipp til vann

Prosessvann uten miljø- eller helseskadelige stoffer/egenskaper kan slippes til sjø- eller ferskvannsresipient dersom maksimalkonsentrasjon av faststoff/suspendert stoff (SS) i utslippspunktet er under 50 mg/l og dersom utslippet ikke medfører nedslamming i resipienten.

Utslippet skal heller ikke påvirke vannkvaliteten i primærresipient slik at tilstandsklassen for resipienten endres. Den veileder for tilstandsklassifisering av vann som til enhver tid gjelder skal benyttes ved vurdering av tilstandsklasser.

Dersom prosessvann har helse- eller miljøskadelige stoffer/egenskaper, eller utslippets innhold av faststoff/suspendert stoff er for høyt til å tilfredsstille kravene i første og andre ledd, skal prosessvannet enten samles opp og leveres godkjent mottak eller renses for eksempel ved hjelp av et sedimenteringsbasseng.

§ 30-7. Støy

Bedriftens bidrag til utendørs støy ved omkringliggende boliger, sykehus, pleieinstitusjoner, fritidsboliger, utdanningsinstitusjoner og barnehager skal ikke overskride følgende grenser, målt eller beregnet som frittfeltsverdi ved mest støyutsatte fasade:

Mandag- fredag	Kveld mandag- fredag	Lørdag	Søn- /helligdager	Natt (kl. 23- 07)	Natt (kl. 23- 07)
55 L_{den}	50 $L_{evening}$	50 L_{den}	45 L_{den}	45 L_{night}	60 L_{AFmax}

L_{den} er definert som døgnmiddel. Med impulsstøy eller rentonelyd er grensen 5 dBA lavere. Den strengeste grenseverdien legges til grunn når impulslyd opptrer med i gjennomsnitt mer enn 10 hendelser pr. time.

$L_{evening}$ er A-veiet ekvivalentnivå for 4 timers kveldsperiode fra kl. 19-23.

L_{night} er A-veiet ekvivalentnivå for 8 timers nattperiode fra kl. 23-07.

L_{AFmax} er gjennomsnitt av de 5-10 høyeste forekommende støynivåene LAF (A-veid støynivå med Fast respons) fra en industribedrift i nattperioden 23-07.

Med impulslyd menes kortvarige, støtvis lydtrykk med varighet på under 1 sekund og der impulslyden er av typen «highly impulsive sound» som definert i T-1442 kapittel 6. Dersom impulslyd forekommer mer enn 10 hendelser per time er grenseverdien 5 dBA lavere enn de grenseverdier som er angitt i tabellen.

Støygrensene gjelder all støy fra bedriftens ordinære virksomhet, inkludert intern transport på bedriftsområdet og lossing/lasting av råvarer og produkter. Støy fra bygg- og anleggsvirksomhet og fra ordinær persontransport av virksomhetens ansatte er likevel ikke omfattet av grensene.

Støygrensene gjelder ikke for bebyggelse av forannevnte type som blir etablert etter at virksomheten har startet opp.

5.3.1 Støv

Forurensningsforskriften er normgivende. Erfaringer fra denne type drift tilsier at støvforholdene vil kunne kontrolleres ved enkle virkemidler. Her er det aktuelt å vanne og eventuelt salte hovedvegene.

Det er stor avstand, over 500 m, til nærmeste nabo.

5.3.2 Avrenning til vann

Det er ingen bekker som påvirkes av utvidelsen.

5.3.3 Produksjon og bearbeiding av asfalt.

Denne virksomheten vil også være styrt av forurensningsforskriften, som bedriften må forholde seg til.

Kapittel 24 i forurensningsforskriften er å anse som en utslippstillatelse for asfaltverk som driver i tråd med kravene. Hele den normale virksomheten til et asfaltverk må anses som tillatt gjennom forskriften. Det gjelder også eventuell påregnelig forurensning som ikke er regulert med utslippsgrenser i forskriften. Med påregnelig menes at bedriften gjør det som må kunne forventes av dem for å redusere utslippene. Utgangspunktet er derfor at hvis det viser seg å være forurensning fra et asfaltverk som ikke er regulert med grenser i forskriften og som det er behov for å regulere, så kan statsforvalteren bestemme at virksomheten krever særskilt tillatelse.

5.3.4 Landskapsbildet

5.3.4.1 Bruddet

Eksisterende uttak har gitt store sår i landskapet. Masseuttaket er godt synlig fra så vel E136 som fra fjordsiden. Bruddet, selve inngrepet, er nå i øvre del utviklet i hele sin lengde. Den øverste hyllen er påført jord slik at stedegen vegetasjon kan etablere seg.

Dagens situasjon er vist i følgende figurer. Store hauger av ulike masser er lagret i produksjonsområdet.

Det er spesielt disse som gjør at masseuttaket blir godt synlig.



Figur 10 Bedriftens kart 2022 (Området til venstre har en annen driver)



Figur 11 Haugene er godt synlig

Et utsnitt fra bruddet er vist i følgende figur.



Figur 12 Utsnitt fra bedriftens driftskart 2022

Hadde dette vært et ordinært uttak av pukk, ville hele bruddet vært utviklet som vist i figuren, og vært mindre synlig. Det som gjør situasjonen annerledes, er at hovedproduktet er murstein. Mursteinproduksjonen gir en rest som knuses og siktes til ulike produkter. Uttakets andel av murstein har vært mindre enn forventet, men positivt er det at de øvrige produktene har en bedre kvalitet enn forventet, og kan derfor med fortjeneste transporteres lengre vekk fra produksjonsstedet enn antatt.

Generelt er det slik at når disse produktene er transportert med bil 30 km, er transportkostnadene lik produktprisen. Båttransport vil gjøre det mulig å nå mer fjerntliggende markeder både for pukkproduktene og hovedproduktet naturmurstein.

De opphavelige planene innebærer adkomst til sjø med en tunnel. Etablering av en tunnel er fremdeles aktuelt, men utvidelsen av reguleringsplanen åpner for en enklere, men dårligere løsning med et transportbelte gjennom en tidligere etablert undergang under E136. De to løsningene utredes nå parallelt.

Etablering av et asfaltverk er et annet tiltak for å redusere lageret av pukk. I reguleringsbestemmelsene er det nå presisert at produksjon og bearbeiding av asfalt kan inngå som bearbeiding av uttatte masser.

Bruddets laveste nivå er nå 58 moh. Forekomsten fortsetter mot dypet og regnes som kjent ned til havets nivå.

Når et område først er åpnet for uttak, søker en å utnytte forekomsten best mulig. Permanent lagring av masser på forekomsten reduserer denne. En søker derfor et areal utenfor forekomsten, skjermet for innsyn, til dette formålet.

5.3.5 Deponi

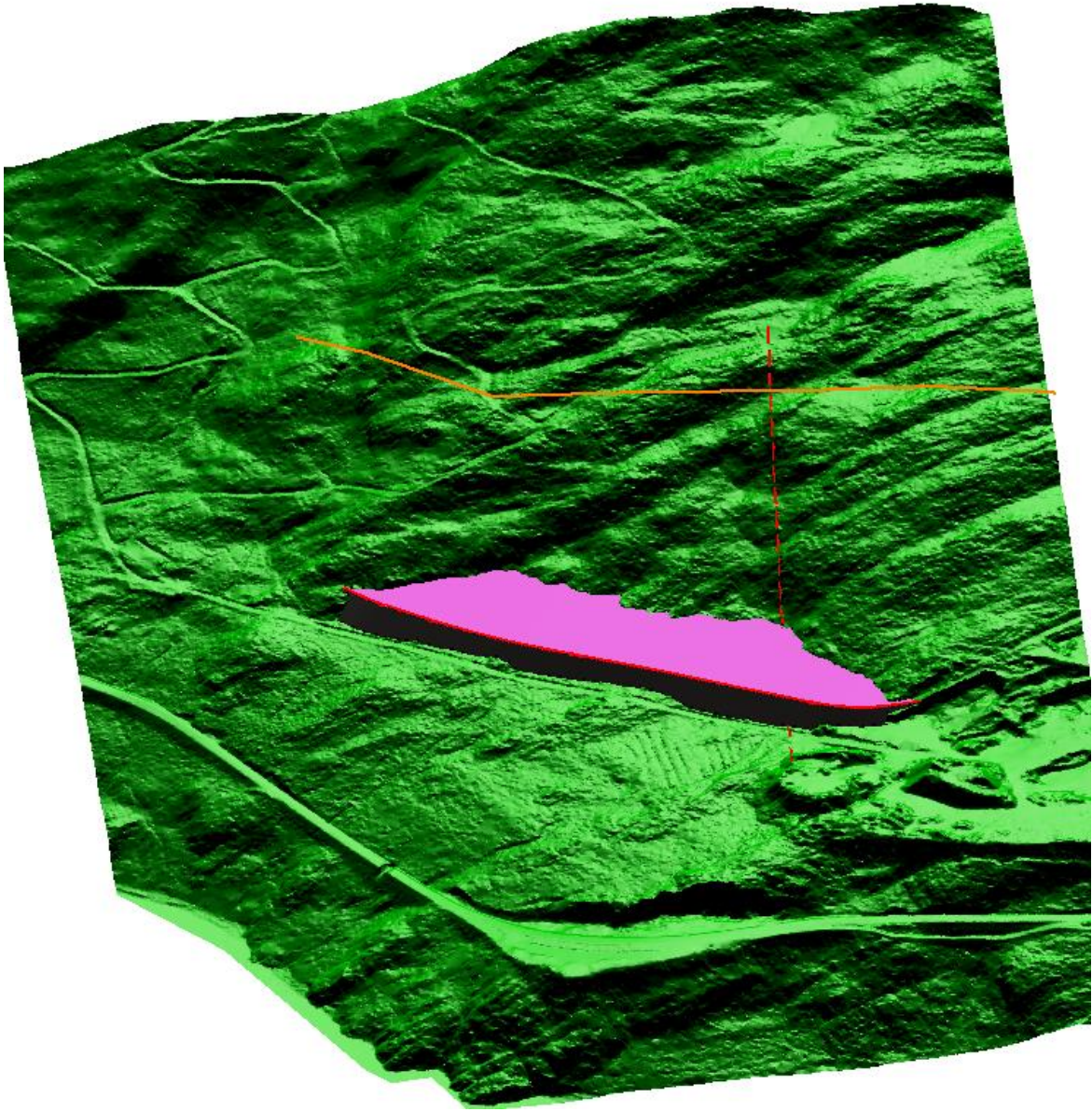
En søker et deponi for rene masser fra bruddriften utenfor forekomsten. Følgende bilde viser det aktuelle området.



Figur 13 Aktuelt deponiområde

Planen er å fylle bak en ca. 10 m høy voll som følger på høyre side av vegen gjennom området.

Utgangspunktet for planlegging av vollen er en terrengmodell dannet fra den nasjonale, detaljerte høydemodellen med data fra 2015. Følgende figur viser modell av deponiet i fiolett. Det går en høyspentledning gjennom området vist med brunt. Eiendomsgrensen mellom de to aktuelle eiendommene er vist med rødt.



Figur 14 Høydemodell med planlagt deponi

Deponiet omfatter ca. 130 000 m³. Fronten på fyllingen er ca. 10 m høy. Den er lagt 1:2 opp til ca. 85 moh., og derfra med en stigning 1:50 inn mot fjellveggen.

Området som blir berørt av deponiet, er vist med gult i følgende figur. Figuren gir et inntrykk av vegetasjonen i området.



Figur 15 Området påvirket av deponiet vist med gult

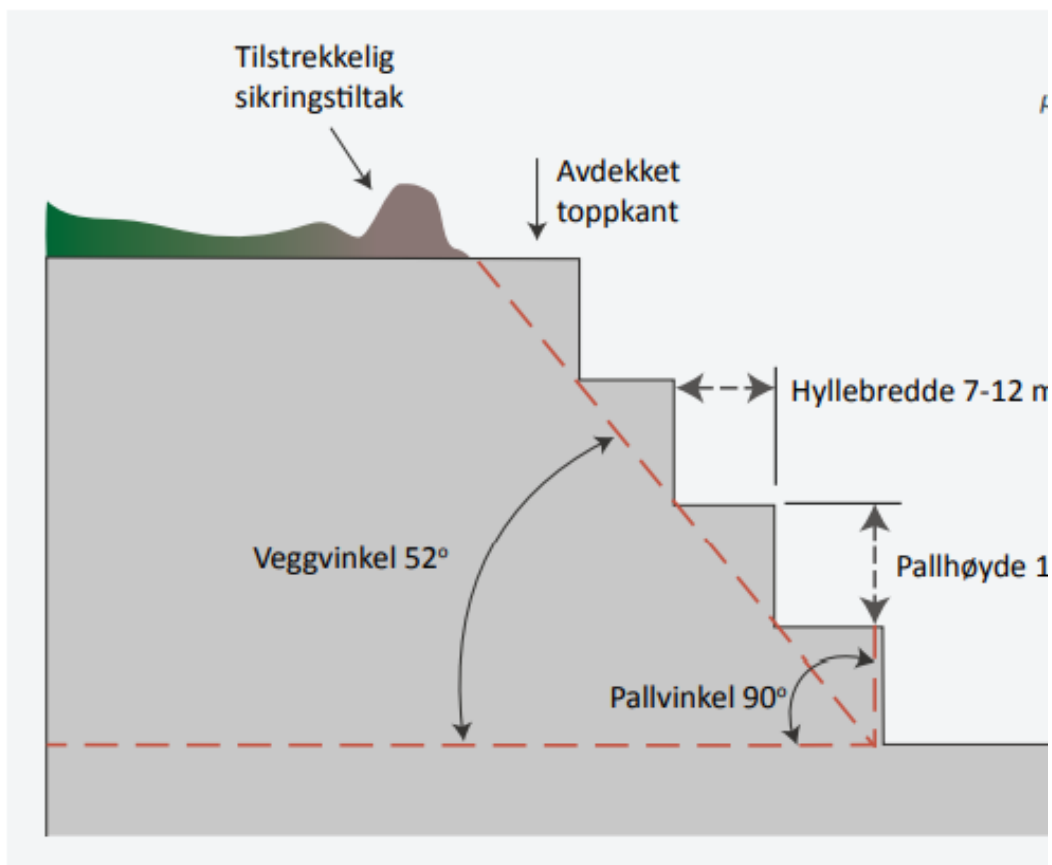
Deponiet berører ca. 31.2 daa. Toppflaten har et areal på 24.2 daa, som innebærer at for hver meter en øker høyden, vil deponiet få en volumøkning på ca. 24 000 m³.

Med de masser som er tilgjengelig, vil deponiets flate område kunne avsluttes slik at områdets produksjonsevne for skog blir vesentlig bedre enn i dag.

5.3.6 Permanent sikring

Reguleringsplanen er justert mot sør-øst for å gjøre plass til en voll for permanent sikring.

Følgende prinsippsskisse er hentet fra DNF, Driftsplanveileder, fast fjell [4]



Figur 16 Prinsipp, permanent sikring med en voll

5.4 Naturmiljø

Rapporten «Undersøking av naturtypar, og truga artar i og ved planlagt massedeponi ved Gjermundnes masseuttak i Vestnes kommune» er tatt med i vedlegg 1.

Følgende er et utdrag fra rapporten

Planter

Området består av planta granskog og bærlyngskog og slike miljø er ofte artsfattige både når det gjeld fugl, planter, lav og mose.

Ingen utvalgte eller raudlista naturtyper vart funne i området. Heller ingen trua planteartar, lav eller mose. Det var for tidleg på året for å finne noko sopp, men potensiale er dårleg for å finne nokon trua sopp artar i slikt skogsmiljø.

Framande artar

Det blir meir og meir fokus på å bekjempe framande artar og eit massedeponi er svært utsett for å få inn uønska artar då der er store flater med open jord.

Fuglar

Det vart ikkje registrert lydar av hønehauk eller annan rovfugl og det vart ikkje sett spor i form av ribbeplassar, fjør eller reir. Skogen er heller ikkje av ein slik kvalitet som for eksempel hønehauken krev.

Området ligg nok for lavt i terrenget til at orrfugl kan ha spel plass. Spelplassar ligg gjerne litt høgare i terrenget på haugar eller på åpne myrer.

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal har vorte kontakta for å høyre om der er opplysningar som er skjerna for offentlegheita. Den einaste registreringa i nærheita er eit havørnreir som ligg 1,4 km frå planområdet. Med så lang avstand, vil ikkje havørna bli berørt av desse planane.

Registrerings- og verdiusikkerheit.

Heile planområdet vart oppsøkt og vurdert, særleg med tanke på karplanter, mose og lav i tillegg til utvalgte og raudlista naturtypar. Ein vurderer derfor artsmessig dekningsgrad som god.

Avbøtande tiltak og oppfølgande undersøkelser.

Der er ingen behov for avbøtande tiltak eller oppfølgande undersøkelser verken når det gjeld fugle- eller plantelivet.

Men entreprenør bør ha kontakt med ein biolog for å halde kontroll og bekjempelse av eventuelle framande artar som kan spreie seg i eksisterande bruddområde og nytt deponiområde.

5.5 Kulturmiljø

Det er ingen kjente registreringer i området.

5.6 Trafikkforhold og tilknytning til infrastruktur

Transport til deponiet vil gå på interne veger. For passasje av E136 må det foreligge en avtale med Statens vegvesen.

5.7 Risiko- og sårbarhet

En risiko- og sårbarhetsanalyse er tatt med i vedlegg 2.

6 Virkninger av planforslaget

6.1.1 Vurdering i forhold til naturmangfoldlovens §§ 8-12

Fra Miljødepartementets veileder til Naturmangfoldloven, kapittel II:

«Forvaltningsloven § 17 sier at forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Dette medfører plikt til også å utrede og vurdere konsekvensene vedtaket får for naturmangfoldet. Naturmangfoldloven §§ 8–12 omtales i § 7 som prinsipper for offentlig beslutningstaking.»

«Grunnleggende er at alle beslutninger skal bygge på kunnskap om naturmangfoldet og hvordan et planlagt tiltak påvirker naturmangfoldet (§ 8). Ved vurderingen av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene (§§ 8-12) legges til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvingen, jf. § 7. Det skal gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir, eller vil bli, utsatt for (§ 10). Kostnadene ved miljøforringelse som vedtaket innebærer, skal bæres av tiltakshaver (§ 11). Det skal legges vekt på miljøforsvarlige driftsmetoder, teknikker og lokalisering (§ 12). Vet man lite om virkningene av tiltaket, skal føre-var-prinsippet tillegges stor vekt i saken (§ 9).»

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet, skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Kunnskapsgrunnlaget er basert på rapporten «Undersøking av naturtyper, og truga artar i og ved planlagt massedeponi ved Gjermundnes masseuttak i Vestnes kommune» tatt med i vedlegg 1, samt offentlige innsynsløsninger.

Generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen er ikke aktuelle for denne planen.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Denne paragrafen er knyttet til kunnskapsgrunnlaget. Tiltakshaver mener kunnskapsgrunnlaget gir tilstrekkelig svar på hvilke virkninger tiltaket kan ha for naturmangfoldet, og at dette prinsippet ikke er aktuelt i denne saken.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Økosystemet innenfor planområdet er i utgangspunktet preget av menneskelig aktivitet og inngrep.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Tiltakshaver har dekket kostnadene for å øke kunnskapene om naturmangfoldet. Det er ikke lagt opp til å overvåke naturtilstanden utover de krav til utslipp som ligger i forurensningsforskriften kapittel 30, og i internkontrollsystemet til bedriften.

Området skal tilbakestilles slik at vegetasjon kan etablere seg.

Tiltakshaver skal bære kostnadene ved tilbakestilling.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Tiltakshaver anvender teknikker for sikring og tilbakestilling, som er basert på den best tilgjengelige teknologi med tanke på så vel drift som miljø.

6.2 Næring

Planene for deponi reduserer midlertidig et skogbruksareal med ca. 31 daa.

Adkomst til sjø forventes å gi økt avsetning.

7 Merknader til planprosessen

7.1 Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

«DMF vurderer det som uheldig dersom utvidelsen av reguleringsplanen medfører båndlegging av potensielt viktige mineralressurser. I utgangspunktet bør det ikke tillates deponi der finnes mineralske ressurser egnet for utnyttelse, og særlig ikke der det allerede er etablert masseuttak. Deponi kan imidlertid være en aktuell bruk av avsluttede masseuttak der de mineralske ressursene er ferdig tatt ut.

DMF forventer at det gjennom planarbeidet redegjøres for hvilke mineralressurser som finnes i det aktuelle området for utvidelse, og videre hvilke konsekvenser reguleringen får for muligheten til fremtidig utnyttelse av ressursene».

Forekomsten er en natursteinforekomst med puk som biprodukt. Området for deponering ligger i en gneisbergart som er vanlig opptredende i området. Et deponi utenfor forekomsten vil øke den fremtidige utnyttelsen av forekomsten.

7.2 Statsforvalteren i Møre og Romsdal

«Dette er eit tiltak som går inn under punkt 2a) i vedlegg II i Forskrift om konsekvensutgreiing. Grunngeving for kvifor kommunen ikkje krev konsekvensutgreiing må synleggjerast.»

Kommunens kjennskap til området nå bekreftet med kartlegging av naturverdien.

Natur- og miljøvern

«Planområdet omfattar areal avsett til LNF område. Det går ikkje tydeleg fram kva som er tenkt for dette arealet. Vi rår til at ein legg nye funksjonar til område det allereie er inngrep. Om utvidinga gjeld uttak av meir masse, må ein vise til at aktuelt areal gir minst uheldige verknader for omgjevnadene. Alternative areal for utviding bør vurderast. Vi vurderer at vi ikkje veit nok om naturmangfaldet rundt brotet då det ikkje ligg føre kartlegging av naturverdiar i dette området. Vi ber difor om at det blir

gjennomført ei kartlegging av naturtyper og truga artar for å styrke kunnskapsgrunnlaget.

Miljødirektoratet har utvikla ein metode som skal nyttast for å kartlegge naturtyper på land; Miljødirektoratets instruks. Naturtypene som er skildra etter denne metoden (NIN-systemet) er prioritert for kartlegging, fordi dei er viktige for naturmangfaldet i Noreg. Denne metoden må nyttast ved kartlegging av eventuell utviding i LNF område rundt det eksisterande brotet.

Det følgjer av § 7 i naturmangfaldlova, at dei miljørettslege prinsippa i §§ 8-12 skal leggjast til grunn som retningslinjer ved utøving av offentleg mynde. Det må difor gå klart fram av planomtalen og saksutgreiinga til kommunen korleis desse prinsippa er tatt omsyn til og vektlagt i vurderinga av saka. Vi viser til rettleiaren «T-1554 B Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk» frå Klima- og miljødepartementet.»

En ny funksjon, et deponi, på området som allerede har inngrep, vil binde opp en del av forekomsten. Utvidelsen skal ikke gi tilgang til mer masse.

Det er gjennomført en kartlegging av naturtyper og truede arter.

De miljørettslige prinsippene i §§ 8-12 er lagt til grunn.

Landskap

«Eksisterende verksemd har gitt store sår i landskapet og masseuttaket er godt synleg frå fjordsida. Reguleringsplanen må sikre istandsetting og etterbruk».

Reguleringsplanen og driftsplanen sikrer istandsetting og etterbruk.

Friluftsliv

«Planomtalen må gjere greie for friluftinteressene i området og synleggjere eventuelle verknader av tiltaket på bruken av området.»

Området ligger i tilknytning til et etablert bruddområde og brukes i liten grad til friluftsliv. Utvidelsen av reguleringsplanen endrer ikke forholdene.

Strandsonen

«Strandsona er av nasjonal betydning og skal forvaltast slik at miljøverdiar og allmenne interesser blir tatt vare på».

Utvidelsen påvirker ikke strandsonen.

Vassdrag

«Gjennom arealplanlegging kan kommunen bidra til å ivareta eit godt miljø i vatn og vassdrag, innsjøar, fjordar og sjøområde. Vassmiljø omfattar økologiske og kjemiske høve i ein vassførekomst. Det er eit nasjonalt mål at økosystema skal ha god tilstand og levere økosystemteneste. Forureining skal ikkje skade helse og miljø».

Det er ingen bekker som påvirkes av utvidelsen.

Samfunnstryggleik og klimatilpassing

«Det må gjennomførast ein risiko- og sårbarheitsanalyse for planområdet, jf. Plan og bygningslova § 4- 3».

Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse.

Forurensning og støy

«Støy må avklarast»

Det er ikke støyfølsomme bygninger i området.

7.3 Møre og Romsdal fylkeskommune

Automatisk fredede kulturminner

«Vi har ingen spesielle merknader knyttet til tiltaket.

Vi ber likevel om at en er forsiktig under opparbeiding av området, og gjør oppmerksom på at dersom en under arbeid kommer over noe som kan være automatisk freda kulturminner, f.eks. funn av opp-muringer av stein, tufter eller lave steinmurer, eller konsentrasjoner av kull under bakken, plikter en å stoppe arbeidet og ta kontakt med kulturavdelinga i fylkeskommunen for avklaring jf. kulturminneloven § 8 andre ledd. Tiltakshaver plikter å underrette den som skal utføre arbeidet om dette, men står også sjølv ansvarlig for at det blir overholdt».

I reguleringsbestemmelsene er det tatt inn en paragraf om arkeologi.

Referanser

[1] Forurensningsforskriften,

Link: https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2004-06-01-931/KAPITTEL_8-7#KAPITTEL_8-7

[2] Nasjonalt referansesystem for landskap, Norsk institutt for jord- og skogkartlegging

[3] NGU, Kartinnsyn. Link: http://geo.ngu.no/kart/grus_pukk/

[4] Direktoratet for mineralforvaltning, Driftsplanveileder – fast fjell.

[driftsplanveileder_fastfjell.pdf \(dirmin.no\)](http://geo.ngu.no/kart/grus_pukk/driftsplanveileder_fastfjell.pdf)http://geo.ngu.no/kart/grus_pukk/