

**Høringsinnspill Reguleringsarbeid sak 20/214432 – Kryssomlegging Vik  
Trondheim 19.02.2021**

	Dok. nr.	Høringspart	Oppsummering av merknader	Kommentar fra SVV
1	4	NVE	<p>Notat for gjennomføring av bekkeomlegging anbefaler å endre bestemmelsene mht tidsperiode for gjennomføring av omlegginga. NVE anbefaler å endre bestemmelsene i tråd med rådene i notatet.</p> <p>NVE forutsetter at det er vurdert tilstrekkelig flomkapasitet for bruer og kulverter.</p>	<p>Tidsperiode er endret i tråd med notatet.</p> <p>Vises til Hydrologi-rapport, datert 02.09.2020. Sweco har oppdatert flomberegninger med aktuelle klimafaktorer av Vidåna, tidligere utført av Rambøll (2018). De har også beregnet flomverdi for Litlvidåna. I tillegg er det utført enkle beregninger av anbefalte lysåpninger for konstruksjonene.</p>
2	5	Copra AS – Sveinung Tomren	Ingen bemerkninger	
3	6	Romsdalsaksen	<p><u>Generelle bemerkninger vedr. Møreaksen</u></p> <p>Motsetter seg at aktuell plan settes ut i livet uten at reell utredning er gjennomført</p> <p>Reguleringsplan for fjordkryssing ferdig før resten av traseen er valgt.</p> <p>Avklaring av forbindelsen videre mot Digernes og K2 over Ørskogfjellet- resultat av fokus på samfunnsnyten.</p> <p>Stykkevis-og-delt-planlegging fratatt politikerne mulighet til å se sammenhenger og prioritere strekninger med størst mulig samfunnsnytte (felles E39/E136 Digernes- Vik- betydelig bidrag til samfunnsnytte, trafiksikkerhet, miljøutfordringer og tungtrafikk).</p> <p>Får ikke innblikk i hvordan tunnelen Vik- Ørskogfjellet blir (spekulerer i stigningsforhold og ett- løps tunnel) Etterlyses rømningsveger- ingen bedring av vegstandard</p> <p>Påstand: MA må forsere 1050 høydemeter mellom Ørskogfjellet – Julsundbrua. Sammenlignes med Gudvangasystemet -MA 60 % mer</p> <p>Ny kunnskap om fergeavløsningsprosjekter- setter spørsmåltegn ved samfunnsnyten</p> <p>«Folket» ønsker ikke Møreaksen.</p> <p><u>Til fremlagt plan:</u></p> <p>Planen viser ikke kopling fra Vik til Tresfjordbrua. (Heller ikke i planprogram for Ørskogfjellet- Vik)</p> <p>E136 er ikke omtalt- betyr det at den er tatt ut av planen? I så fall mer trafikk langs fv. 661</p>	<p>Samferdselsdepartementet sendte oppdrag 1 til Nasjonal transportplan 2022-2033 11. januar 2019. Det ble bedt om at alle prosjekter skulle gjennomgås for å «finne enklere og bedre løsninger som kan redusere prosjektets kostnader, gjennomføringstid, risiko og eller øker nytten/måloppnåelsen uten at dette påvirker hovedhensikten og målene for prosjektet.» Dette gjaldt både innenfor og utenfor vedtatte konsepter og planer. Dette oppdraget svares ut gjennom rapporten «E39 Ålesund-Molde - vurdering av alternativ for kryssing av Romsdalsfjorden», datert 06.12.2019.</p> <p>Statens vegvesen ser ut fra funnene i denne rapporten ikke grunn til å anbefale at det iverksettes en ny konseptvalgutredning. Planen på Vik justeres etter at det er valgt konsept K2 videre sørover mot Ålesund. Stigning i tunnel sørover er på kun 3%</p>

			<p>Tilrettelegging for kollektiv er ikke tilfredsstillende (for lang avstand mellom av- og påstigning)</p> <p>Bør sees nærmere på CO2- regnskap (bevaring av myr) og midlertidig lagring av tunnelmasse</p>	<p>Reguleringsplanendringer er i tråd med forutsetninger i gjeldende reguleringsplan for E39 Vik – Nerås.</p> <p>Plassering av kollektivholdeplasser er tilsvarende som i gjeldende plan</p> <p>Merknad er tatt til vitende.</p>
4	7	<p>Lisbet Øverås og Alf Domaas Gnr. 48 bnr. 33</p> <p>Grunneier: Lone Øverås Domaas</p>	<p>Må opprettholde tilgang til elva med kjøretøy (i dag benyttes traktorveg ved Trollhaugen)</p> <p>Må sikres tilgang med traktor/ redskap (for vedhogst og stell av skogen) til den delen av eiendommen som ny E39 vil stenge for, uten å måtte inn på trafikkert fylkesveg.</p> <p>Verna kulturminne skal fortsatt ligge til gården</p> <p>Skog mellom påtenkt driftsveg ved Trollhaugen og dagens privatveg må beholdes og skogen mellom driftsvegen og europavegen må beholdes (skjermer for støy og vind). Spesielt skogen i sør og vest er viktig som vindvern.</p> <p>Eiendommens tilknytning til påtenkt driftsveg, vil grunneier ha rett til å avgjøre på et senere tidspunkt</p> <p>Privatvegen benyttes til skogteig, kan ikke fjernes uten at det bygges ny veg til skogen</p> <p>Ber om at ny driftsveg lengst nord og vest på eiendommen legges nærmere skogen av hensyn til dyrket mark/jordvern.</p> <p>Dyrket mark omfattet av midlertidig bygge- og anleggsområde må brukes etter reglene for jordvern. Ber om at grøfter erstattes av nye.</p> <p>Eiendommen må sikres mot kveke og skvallerkål fra naboer</p> <p>Ønsker å beholde skog som må felles selv</p>	<p>Foreldre til grunneier som er avsender.</p> <p>Tilgang til elva skal sikres for eiendommen.</p> <p>Plassering avgjøres i byggeplanleggingsfasen i samråd med grunneiere.</p> <p>Tilgang til eiendom på vestsida av ny E39 er sikret gjennom bestemmelsene. Ny veg går enten via fv. 661 og fv. 5980 Neråsvegen eller via driftsveg som går over tunelpåhugg til den undersjøiske tunnelen og rundt tiol vetsida av E39. Det vil også være mulig å passere under kulvert for Vidåna (bxh er 7x 4,3 m) med firhjuling, o.l. ved normal/ liten vannføring.</p> <p>Kulturminne skal fortsatt tilhøre gården.</p> <p>En del skog vil måtte fjernes som en del av anleggsarbeidet med driftsveg og omlegging av Vidåna, regulert som midlertidig bygge- og anleggsområde. Det skal lages en rigg- og marksikringsplan i byggeplanlegginga.</p> <p>Område regulert som LNFR uten midlertidig bygge- og anleggsområde skal ikke avskoges. Finjusteres i byggeplanfasen.</p> <p>Bestemmelsen §8.1 sikrer at matjord blir behandlet forsvarlig og at områdene settes i stand etter bygging.</p> <p>Merknad tas til vitende.</p>
5	8	Statsforvalteren	<p><u>Prosess:</u></p> <p>Reguleringsplanendringene burde vært gjennomført som ordinær planprosess jfr. § 12-14, 1. ledd.</p> <p>Kopling mot silingsprosess og planprogram for Ørskogfjellet- Vik. (Har ingen innvendinger mot at man går videre med B). Vil sterkt fraråde behandling av kryssløsning for Vik før behandling av merknader til planprogram Ø-V med høringsfrist 15. febr.. er gjennomgått.</p>	<p>Høringsfrist for Ørskogfjellet – Vik er utløpt, og det er ingen innspill på løsninger som ønsker linjevalg A.</p>

		<p><u>Bestemmelser:</u> Tilråder opprydding (ikke vise til endringer i 2019 og 2020 i bestemmelsene). Støybestemmelse brukes som eksempel.</p> <p><u>Natur og miljøvern:</u> Ikke gjort rede for nedbygging av myr Registrering av nye naturtyper må gå frem av plandokumentene og virkninger synliggjøres. Vises til NMFL § 7 og §§ 8-12.</p> <p><u>Vassdrag:</u> Foreslår endring i bestemmelsene 2.8 for å ivareta hensynet til fiskevandring: <i>«Kulvertar skal byggjast på en slik måte at fikevandring blir teke omsyn til på en god måte. Ekstern ekspertise innan fiskepassasjar og restaurering av vassdrag skal vere med og godkjenne løysingane i byggeplanlegging og ved utforming av tiltaket i felt. Val av endelege løysingar skal dokumenterast og kvalitetssikrast, med kopi til Statsforvaltar. Dette gjeld både for kulvertar og tilpassingar til terreng nedstøms/ oppstrøms. Prosjektet bør evaluerast gjennom ungfiskeundersøkingar i en 5-års periode etterpå».</i></p> <p><u>Støy:</u> Ber om at det utarbeides en tydelig oversikt som viser forskjellen i støyforhold for gjeldende reguleringsplan og justert vegbane. Støyrapport må følge oppdatert støykart for å synliggjøre endringene i forholdene for støyfølsom bebyggelse innen planområdet.</p> <p><u>Konklusjon:</u></p>	<p>Bestemmelser er justert og ryddet opp i.</p> <p>Møte avholdt med Statsforvalter. Avklart at det er en sammenligning av inngrep i tidligere vedtatt plan og nytt planforslag som skal framgå. Eget notat datert 18.02.2021 med nye registreringer og vurdering av inngrep i myr og dyrket mark er utarbeidet og vedlagt plan til 2. gangs behandling i kommunen.</p> <p>Bestemmelse er endret slik: <i>«Kulvertar skal byggjast på en slik måte at fiskevandring blir teke omsyn til på ein god måte. Ekstern ekspertise innan fiskepassasjar og restaurering av vassdrag skal vere med og godkjenne løysingane i byggeplanlegging og ved utforming av tiltaket i felt. Val av endelege løysingar skal dokumenterast og kvalitetssikrast, og løysing skal sendast til Statsforvaltaren i Møre og Romsdal. Dette gjeld for både kulvertar, utforming av elveløpa og tilpassingar til terreng nedstrøms/oppstrøms. Prosjektet skal evaluerast gjennom vassdragsundersøkingar med blant anna undersøkingar av habitatforhold og ungfisk for å sjå korleis elva er etter omlegging, i ein 5-års periode etter anleggsslutt (etter 1, 3 og 5 år). Undersøkingane skal utførast og evaluerast av nokon med fiske- og vannkompetanse.»</i></p> <p>Ny støyrapport er utarbeidet. Bestemmelse §2.3 er oppdatert: <i>Vedlagte oppdaterte støyrapport, «E39 Vik – Julbøen. Støyutredning Vik», datert 18.02.2021, skal leggjast til grunn for støyvurderingane i byggeplanlegginga.</i></p>
--	--	---	--

			Råd om utsettelse av vedtak til trasé Ø-V er tilstrekkelig avklart. Ber om at merknader tas hensyn til. Saka er ikke tilstrekkelig opplys mht naturmangfold. Tiltrår ordinær planprosess for ønska endring.	Reguleringsplanendring oppdateres med tilstrekkelig opplysninger om naturmangfold før 2. gangs behandling i kommunen.
6	9	Møre og Romsdal Fylkeskommune	<p>FK har ingen spesielle merknader til at reguleringsendringen behandles etter forenkla prosess.  <b>FK har innsigelse til planen inntil følgende merknader er innarbeidet i planen.</b></p> <p>Forutsetning om arkeologisk utgraving av det råka kulturminne</p> <p><b>Oppdatering av bestemmelsene § 8.2:</b> «Før iverksetjing av anleggsarbeid innenfor gjeldande delområde i samband med bygging av E39 Vik- Julbøen, skal det gjennomførast ei arkeologisk utgraving av dei automatisk freda kulturminna id 262879, 262882, 262884, 262886, 262887, 162604, 213551, 213552, 214083, 215411 og 213553.  Naudsynte inngrep i sikringssona til id 72671 kan gjennomførast uten vilkår.  Tiltakshavaren skal ta kontakt med Møre og Romsdal fylkeskommune i god tid før tiltaket skal gjennomførast, slik at omfanget av den arkeologiske granskinga kan fastsetjast»</p> <p><b>Presisering av bestemmelse under § 7.3.1:</b> «Det er ikkje høve til å sette i gong gravearbeid eller andre tiltak som kan skade, flytte, forandre, dekke til, skjule eller på annan måte utilbørlig skjemme dei freda kulturminna eller framkalle fare for at dette kan skje. Det skal setjast opp gjerde mellom anleggsområde og omsynssona under anleggsfasen. Vegetasjonsbiletet skal oppretthaldast, og fungere som ein buffer mot vegtraséen. Eventuelle dispensasjonar frå føresegnene må godkjennast av Møre og Romsdal fylkeskommune v/ Kulturavdelinga som rette antikvariske mynde».  (FK peker spesielt på id 213550 og 213556, men bestemmelsen gjelder generelt for samtlige kulturminner i planområdet).</p> <p><b>ID 213558</b>  Må opprettes en hensynssone H570_3 rundt kulturminnet, der anleggssonen bare ligger 5-6 m unna kulturminnet sin sikringssone. (I utgangspunktet ligger kulturminnet så nært vegtraséen at det burde vært frigitt, men FK aksepterer dette såfremt det blir lagt inn en hensynssone som tangerer anleggsbeltet og- om mulig- reduserer bredden på dette. Sonen må ha samme bestemmelse som øvrige hensynssoner under § 7.3.1 dvs husk å legge inn H570_3 under paragrafen.</p> <p><b>ID 213553</b>  Ligger utenfor planområdet, men vegplanen fører til utilbørlig skjemming av kulturminnet. Kulturminnet er imidlertid nylig frigitt, med vilkår om nærmere gransking, i forbindelse planlagt utbygging av næringsarealet på Trollhaugen vest for Litjvidåna.</p> <p>FK ber derfor om at det legges inn en ny rekkefølgebestemmelse, § 9.3:  «Før anleggsarbeidet sør for Furlandsvegen vert iverksett skal det vere utført vilkårsgransking av automatisk freda kulturminne, ID 213556, i tråd med Møre og Romsdal fylkeskommune sitt vedtak av 7.1 2021. I motsett fall må det søkast nytt løyve etter kulturminnelova § 8, første ledd, for utilbørlig skjemming av kulturminne utanfor gjeldande planområde».</p>	<p>Bestemmelsene og plankart er oppdatert slik at alle merknader er innarbeidet i planen.</p> <p>Rekkefølgebestemmelse er tatt inn i §9.3 for kulturminne med ID 213556. Det er sannsynlig at industriområdet påstartes før veganlegget, og da vil vilkåret for SVV innfris.</p>

7		Vestnes kommune	Planutvalget mener at både parkering og av-/påstigning for ekspressbusser og tilbringerbusser må skje på ett og samme punkt	Drøftingsmøte avholdt 02.02.21. Kollektivløsninger på Vik skal ses på i et eget utvalg i regi av kommunen uavhengig av denne reguleringsplanendingen.
---	--	--------------------	---	--