

KOMMENTARER PLANFORSLAG DETALJREGULERING FOR SALMAR GENETICS AS -VÅGSTRANDA

Ordbruken i detaljplanen er påfallende. Effekten av utbyggingen på omgivelsene blir beskrevet som **noe, i mindre grad, i liten grad**. Dette bidrar til å undergrave og svekke inntrykket av en relativ stor inngripen i livskvalitet for oss som bor her. Det er merkelig når en ser på hva som faktisk planlegges. En 14 meter høy koloss av et bygg som er overdimensjonert i forhold til de omgivelsene den skal bygges i, og som i stor grad ødelegger utsikten for naboene. I tillegg kommer økt drift med mer trafikk, mer forurensing og støy, og en utbygging som sikkert vil pågå over år. Det kan ikke beskrives som noe og i liten grad.

3.2 Mål med planen

"Mål med planarbeidet er å leggje til rette for berekraftig produksjon og fiskevelferd ved eksisterande stamfiskanlegg"

Bærekraftig produksjon og fiskevelferd. Det høres fint ut. Er det virkelig derfor det bygges ut? Vil denne utbyggingen minske ressursbruk, miljøødeleggelse og klimagassutslipp?

Det er vel andre mål og motiv her?

For eksempel å øke omsetning og tjene mer penger. For kommunen er det vel et ønske og mål om å øke antall innbyggere, antall arbeidsplasser og boligbygging, vekst og utvikling, inntekter. Hvem vil egentlig ønske å bo i en kommune der innbyggerne ikke blir hørt og ivaretatt.

4.6 Medverknad

Planen legger opp til **minst mulig inngrep** for **nødvendig utbygging** av område for å oppfylle framtidige krav til **fiskevelferd** og **arbeidsmiljø**.

Betyr det at andre alternativ har blitt vurdert, men som ville medført større inngrep? Det er vel vanskelig å forestille seg når en ser hva som er foreslått her. Hvorfor er en 7000 kvm bygningsmasse et "minst mulig inngrep"?

Fiskevelferd har kanskje vært et tema også frem til nå i Salmar, selv om det vi hører om denne industrien ikke akkurat styrker den teorien. Er det ikke heller slik at større anlegg med mer fisk ivaretar fiskevelferd på en dårligere måte? Ville vel også anta at HMS blir en større utfordring etter en slik utbygging.

5.3 Overordna planer. Mål og strategier under Samfunnsdelen for Vestnes 2015 - 2025. "Leggje til rette for ekspansjon rundt eksisterende bedrifter, men også ta omsyn til moglege konflikhtar mellom næringsverksemd og bustadbygging."

Planen medfører ihvertall konflikt med eksisterende bebyggelse/nabolag. Planområdet i detaljplanen ligger altfor nært inntil et etablert boligområde. Skal ekspansjon rundt eksisterende bedrifter og næringsutvikling gå så til de grader på bekostning av innbyggernes interesser?

Sannsynligvis så vil også prisen på eiendommene i Bømyra bli negativt påvirket av utbyggingen. Fin utsikt over sjø og fjord er god salgsvare. Vi må vel også få kunne gå i fjøra og i hagen uten å bli invadert av denne industrien.

5.7 jf. 6.6 Rekreasjonsverdi/bruk og 8.8 Rekreasjonsinteresser/rekreasjonsbruk

Denne utbyggingen virker å være langt fra en arealnøytral utbygging.

"Det er ikke spor etter bruk av landareal til friluftsområde. Videre at "..veks igjen med skog."

Vurdering etter forskrift om konsekvensutredning (som er fastslått ikke er nødvendig): Det er ønskelig å utvide utbyggingsareal inn i grønt areal og med utviding i sjø. Det er et "mindre" areal det er ønske om å utvide med nytt utbyggingsområde for KDP Vågstranda, "kor myke er vanskelig å sjå siden KDP er grovmaska."

Dette "mindre" området er viktig for både dyr, fugl og mennesker. Skog er også viktig. '

Området ved sjøen, jf. punkt 6.6. var mye brukt til bading før, men veien ned området og til sjøen er gravd av og stengt av Salmar med gjerde. Dette skjedde rett etter 2012 en gang. Uten nabovarsel. Området var tilgjengelig helt fram til Salmar overtok.

Gnr 194/7 er kjøpt med tanke på utviding av anlegget, men er opprinnelig en eiendom for bolig. Ved kjøp av arealet er det "ikke sett restriksjonar av bruk". Derfor vurderer Salmar at det kan nyttes til næringsformål. Før søknad om bruksendring er gjort?

Dette området det her er snakk om er et svært fint område som ville vært egnet til rekreasjonsområde. At denne pletten av fin natur skal bygges ned fordi Salmar skal utvide, er svært trist. En utbygging her vil også føre til at naturområdene rett ved blir enda mindre aktuelle å benytte. Det er allerede problematisk på grunn av tilstedeværelsen til Salmar.

6.2 Staden sin karakter. "Planområdet blir vurdert å ikke ha spesielt høgt estetisk verdi." Det er det ingen som bestrider. Derimot har området rundt planområdet svært høgt estetisk verdi med vakker fjordutsikt.

6.18 Forurensing "Innanfor planområdet er det ikkje støyande verksemd."

Det er betydelig støy fra driften og tekniske installasjoner ved Salmar. Dette er både fra daglig drift med truckkjøring og annen aktivitet, biler, lasting/lossing, renhold etc. De ansatte benytter også området til å høgtrykksspyle privatbiler og skifting av dekk, gjerne på søndager. Mottak av fisk som overføres fra båt til kummer på land skjer i helger og på helligdager, med få unntak.

Det som har vært særlig plagsomt er støy fra installasjonen på bildet under.



Støy fra denne installasjonen har blitt påklagd muntlig mange ganger, og kommunen har også blitt kontaktet der svaret var at dette er privatrettslig, og lite de kan gjøre noe med. Det har ikke kommet noe tilbud om avbøtende tiltak fra Salmar. Snarere tvert imot blir en møtt med ufin kjeft og påstander om at det er varmepumpen til naboen som bråker. Lyden har etter lang tid blitt dempet, men kunne også med letthet ha blitt ytterligere dempet ved å skjerme/bygge inn installasjonen. Installasjonen ble oppført på lørdag og søndag av utenlandske arbeidere og uten varsel til nabo.

Avbøtende tiltak Det er små forhåpninger hva angår avbøtende tiltak, om en skal legge til grunn uviljen til tiltak som er vist fra Salmar sin side frem til nå. Hva angår støy vil sannsynligvis klage bli avvist med henvisning til støymålinger og akseptable støynivå.

Antar også at utbygging vil skje på ubestemt tid, og at det en kan regne med vedvarende støy og forurensingssituasjon over år. På samme vis som det har skjedd til nå, men i større skala. Det ser også ut til at det legges opp til videre utbedring av bygningsmasse etter dette?

6.21 Næringsvirksomhet i området tidligere. Sagbruket var et lite foretak som ikke var til sjenanse for noen med noen få ansatte. Det var lokalisert på øst siden av elva og den gang var heller ikke grøntområder og elv nedbygd av Salmar, og skog fjernet, og innsynet var ikke slik som idag.

6.5 Naturverdier jf. 8.6 "Sidan området alt er teke i bruk som næringsområde med menneskeleg aktivitet i strandsona vil ei utbygging av området og ufylling i sjø **truleg** medføre **små** negative konsekvensar for raudlista artar".

Det vil **trolig** medføre **små** konsekvenser. Så fordi det allerede er "menneskelig aktivitet" her så blir de negative konsekvensene små av mer aktivitet? Er det ikke heller slik at negative konsekvenser vil bli forsterket med mer "menneskelig aktivitet"?

6.8 Trafikkforhold, side 15, Trafikktryggleik Her står det at privat/kommunal/fylkesveg (vi mener vel her Vågstransvegen?) har lite trafikk og lav fartsgrense. Det er ikke riktig. 60 km/t er ikke en lav fartsgrense på en så smal og uoversiktlig vei. Farten oppleves for en stor del som altfor høy, og det

kan kjøre over 50-60 biler i løpet av noen timer. Krysset på Reistad, **bilde 4** er misvisende. Svingen opp til høyre er bratt og krysset uoversiktlig.

punkt 7.1 "For sikrere og bedre produksjon av fisk er det ønskelig å få alle kar under tak, og auke storleiken på kar for bedre fiskevelferd. **Det blir ikke lagt opp til auka produksjon i høve dagens konsesjon eller behov for å endre utsleppsløye, men det vil bli meir rasjonell og sikrere produksjon**"

Dette er vel "ihøve dagens konsesjon", men hva med morgendagens, og hva vil det ha å si for utslipp?

Det er forslag om utbygging der bruksareal blir omtrent 7000 kvm, der deler er bygd over to etasjer, og også en økning av ansatte fra 8 til 20. Det legges opp til mer rasjonell og sikrere produksjon, men ikke økt produksjon? Det høres underlig ut.

punkt 7.4 Oversikt reguleringsformål Ny planlagt bygning er trekt så lang mot sør som mulig for å redusere konsekvensene for boligområdet utenfor planområdet? Er det en fordel for boligområdet i sør, dvs. Bømyra at bygningsmassen kommer så langt opp mot boligområdet som mulig?

7.5 Utvikling av planområdet Utvikling og endringer i planområdet har pågått ihvertfall i 8-10 år. Dette er inngrep i Reistadelva, slik som oppføring av store rør som danner store fosser ned i elva, små fosser lengre ned som fører vann ut fra driftsbygninger, rør som fører vann fra elva inn til driftsbygning, se bilder under, og rørsystem på veggen rett mot eiendom Gnr. 194/8 og noen meter ifra nabogrense. Bildet ovenfor.





Utbedring av kai i 2017 med nabovarsel er det eneste nabovarselet som er mottatt de siste 10 år, og det er også ukjent at det har vært andre nabovarsel siden slutten av 1980 tallet.

Da nabovarselet om kaien kom ble det avvist noen form for planlagt videre utbygging av drift, eller økt bruk av kai. Det vises til e-post fra Roland, se under. Nå i dag, vet vi at denne utbyggingen har vært planlagt minst siden 2017. Det ser også ut til at det planlegges økt bruk av kai i forbindelse med utbyggingen.

Videre har det vært bygging av stor parkeringsplass, se bilde ovenfor, og legging av høgspennet kraftkabel i 2019 av Rauma energi som nå ligger på eiendom 194/6 og 194/8.

Jf. 8.15 Energibehov - energiforbruk Det ble lagt høgspennet kabler av Rauma energi i 2019 og ned til Salmar. Det ble motvillig gitt tillatelse til dette, og tillatelse ble gitt under forutsetning av at dette ikke hadde sammenheng med noen form for planer om utviding/utbygging av eiendom og drift ved Salmar. Se epost på slutten av dokumentet. Selv om denne kabelen ikke skulle ha sammenheng, noe som virker lite sannsynlig, så var det altså planer om utviding.

Boks/trafoboks er satt rett inn i hekk, til tross for at det ble bedt om at den ble plassert lengre ned uten sjenanse for noen, men det gjorde de ikke. Kablene går fra Bømyra (vegen) ned langs veien mellom gnr 194/8 og gnr 194/6 ned mot grensen til Salmar og deretter bortover til høyre et godt stykke inne på eiendom til 194/8, og bort til knutepunkt/stolpe i eiendomsgrensen til nabo. Gravearbeidene pågikk i månedsvis.

Ellers har det vært utbedring av bygninger. Avgraving av vei til naturområder, graving rundt dette området, oppføring av gjerde langs hele nabogrense til 194/8. Avgravd vei kan ses til venstre på bildet ovenfor/teknisk installasjon.

punkt 7.13 Folkehelse

Et mer ryddig visuelt uttrykk av planområdet. Dette skal virke positivt inn på folkehelsen da eller? Dette bygget vil ikke føre til mindre sjenanse på noen måte. Snarere tvert imot. Det blir en diger koloss midt i et boligområde som stjeler mye utsikt. Det blir vel snarere mer støy med større drift, mer aktivitet. Bygget er ikke hermetisk lukket, og lyd spres selv om det er tak over.

Er utbyggingen nødvendig i et slikt omfang og med en slik konstruksjon? Særlig med tanke på høyde som endrer omgivelsene for naboene som grenser til anlegget. Utbygging i en slik skala virker unødvendig og urimelig. Det må være fullt mulig å bygge en etasje og holde seg innenfor 8-9 meter høyde maks. Selv det blir høyt med en slik massiv konstruksjon.

Stiller også spørsmål om dette med lukt, og om det også nå etter en så stor utbygging kan bli et problem. Det er ingen sjenerende lukt fra anlegget idag.

punkt 8.4 - Arkitektonisk utforming

"Det vert sett krav om at tiltak innanfor planområdet skal gjennomførast med god estetisk og arkitektonisk utforming." Det er vanskelig å se at denne kolossen av et bygg er estetisk og har en god arkitektonisk utforming. Denne bygningsmassen er rett og slett skjemmende for hele området og vil ødelegge livskvalitet og utsikt.

Hva med fugler som kanskje vil synes dette store flate taket vil være en fin hekkeplass?

Fig. 19 i detaljplanen viser planlagt utbygging innenfor planområdet. Denne gir en dårlig fremstilling av de faktiske forhold til omgivelsene. Det må utarbeides en skisse i 3D sett fra eiendommene langs Bømyra, der planlagt utbygging, terrenget rundt og hus er tegnet inn i riktig målestokk. Dere sier at utsikten blir noe redusert, men ut fra beskrivelsen i plandokumentet blir utsikten redusert i svært stor grad og helt uakseptabel grad. Fremstillingen i fig 19 viser ikke de faktiske forhold.



Se skuret foran på bildet. Dette er ca 2 meter høyt og ligger på eiendom 194/8. Driftsbygningene til Salmar bakenfor er som bildet viser tett inntil nabogrensen. Planlagt bygg skal bli 14 meter og ligge der disse bygningene ligger. For å illustrere høyden så kan en tenke seg 7 slike skur oppå hverandre, og bygd bortover langs nabogrensen til 194/8, 194/6 og 194/3. Dette blir en stor massiv vegg som kaster skygge langt inn over eiendommene. Bærbusker og frukt trær som alltid har blitt dyrket der vil kanskje ikke trives så godt lengre.

Se også fig 19 i plandokumentet og hvor mye høyere den nye bygningsmassen er enn den hvite driftsbygningen nede ved fjorden.

E-post fra Rauma Energi:

Sveinung Vold <sveinung@rauma-energi.no>
fr. 30.08.2019 13:30

Til:

● Du

Hei

Nettstasjonene TK397 og TK266 er i dag forsynt fra Reistadbakken, med en høyspentkabel fra 1966. Denne kabelen er av en slik alder at det vil være fornuftig å erstatte den, før vi får eventuelle problemer.

I 2014 ble det lagt en ny høyspentkabel fra hovedlinja på Talberg og ned til Vågstranda Steinhoggeri, hvor det ble etablert en ny nettstasjon, som forsyner husstandene i området med strøm.

I 2017 fikk Rauma Energi være med det lokale vannverket i en felles grøftetrase, hvor det ble lagt rør for fiber og høyspentkabel fra Stenhoggeriet og frem mot Reistaddalen. Dette åpnet muligheten for å kunne legge til rette for en sikrere strømforsyning, i tillegg til at vi kunne få tilby innbyggerne et raskere internett.

Ved å etablere strømmating fra Vågstranda Steinhoggeri, i tillegg til matingen vi allerede har fra Reistadbakken vil dette være med å ivareta en tryggere strømforsyning til alle abonnementene i Reistad dalen.

Mvh
Sveinung Vold
40416758

Til:

• Du

Kopi:

• 'Per Johan Sletvold'

Hei.

Viser til epost der du spør om hensikten med den planlagte utbedringen.

Salmar Genetics er avhengig av kai for å kunne ta på land ny stamfisk hvert år. Dette skjer vanligvis to ganger i året. En gang i begynnelsen av mai og en gang i løpet av august. Dette er også det eneste kaien blir brukt til, og det er ingen andre båtanløp en disse to rundene med landsetting av stamfisk.

I 2014 fikk vi et ingeniørfirma til å inspisere den eksisterende kaien. Inspeksjonen avdekte til dels store korrosjonsskader på bærebjelker, og et umiddelbart kjøreforbud ble nedlagt. Grunnleggende konstruksjonsfeil i selve fundamenteringen og geometrien, gjør at det ikke er ett alternativ å bytte ut bærebjelkene.

Vi frykter at kaien skal gi etter under landsetting av stamfisk, noe som vil kunne medføre rømming av fisk og i verste fall tap av menneskeliv.

Resultatet er at vi nå ser oss nødt til å rive hele den eksisterende kaien for å få bygd opp en ny fra grunnen. Dette er ett tungt finansielt løft for en liten bedrift, spesielt med tanke på hvor lite kaien blir brukt. Men det er ett helt nødvendig tiltak for å ivareta HMS og sikre dyrevelferd. Det er altså ikke snakk om noen utvidelse av driften.

Selve utformingen og dimensjoneringen av den nye kaien er nødvendig for at den skal tåle belastningene den vil bli utsatt for.

Håper dette var oppklarende.

Mvh
Göran Roland
Daglig leder, Salmar Genetics AS
Tlf: 48 07 53 39
goran.roland@salmar.no