

Sveinung Sandnes  
Johnvegen 27  
6393 Tomrefjord

*Tomrefjord 20.07.2020*

Planutvalget i Vestnes kommune v/ Jan Rune Jacobsen  
Brugata 10  
6390 Vestnes

### **Innspill til detaljregulering av 60/92 og 60/32 (PLAN-20/00013-7)**

Vil i dette brevet dele inn mine innspill ut fra detaljreguleringen som er sendt ut av tiltakshaver. Avslutningsvis generelle kommentarer og oppsummering.

#### **Innspill til punkt 5.9 – Trafikkforhold**

Det er stort sett normal trafikk i Johnvegen og Myravegen i forhold til bebyggelse, noe mer trafikk er det da Gardstunet barnehage ligger i Nedre Vikvegen og har tilkomst fra både Johnvegen og Myravegen. Samtidig ligger det et offentlig åpent friluftsområde i strandkanten kalt «Vikfjørå» med tilkomst fra Johnvegen. I detaljreguleringen vises det til parkering for 8 + 7 personbiler for 60/92 og 60/32. Dette vil naturligvis utgjøre en betydelig økning i trafikkforholdene i et ellers relativt avgrenset område med mange myke trafikanter, spesielt på sommerstid. Jeg er redd for at det kan forekomme ulykker hvis det skal legges til rette for betydelig økt trafikk i området.

#### **Innspill til punkt 5.11 – Sosial infrastruktur**

Det vises til god dekning i barnehagene, dette er feil. Barnehagene har venteliste og mange må utenfor bygda for å få plass til barna sine allerede i dag. Så det kan ikke legges til grunn for at det er god plass i barnehagene i Tomrefjord per i dag.

### **Innspill til punkt 6.3.1 – Bebyggelsen sin høyde. Innspill til punkt 8.3 – Stedets karakter.**

Det vises til i punkt 8.3 at bebyggelse av disse boligene ikke vil endre stedets karakter, det vil jeg påstå er en sterk underdrivelse. 4 boliger med mønehøyde på 9 meter og 4 garasjer inntil 5 meter vil i aller høyeste grad endre stedets karakter. Dette vil bli svært «tettpakket» i et ellers fritt område, for ikke å snakke om økt støynivå med boliger, trafikk og lekeplass. Her bør kommunen gå inn og bruke fritt skjønn fremfor å bygge mange bygninger på et lite område bare fordi det er i henhold til kommuneplanen.

### **Innspill til punkt 6.7.5 - Tilgjengelighet**

Det vises til god tilgjengelighet uten konflikt mellom myke trafikanter. I administrasjonssjefen sin innstilling til reguleringsplanen vises det til at fremtidig påtenkt tursti er ivaretatt. I den virkelige verden så vil ikke stiplede linjer på et kart, vise at det legges til rette for en påtenkt tursti. Jeg synes det nesten er litt rart at dette blir nevnt i en vurdering som er så kort fattet i sin helhet, særlig når vurderingen ikke har rot i virkeligheten. Det er allerede konflikter i området da gående/syklende deler vei med biler og andre kjøretøy. Det blir ikke færre konflikter med påtenkt bebyggelse og 7 parkeringsplasser til bruk for næringsvirksomhet.

### **Innspill til punkt 6.9 – Miljøoppfølging**

Det vises til at det ikke er lagt opp til særskilte miljøtiltak i planen. På miljødirektoratet sine sider så finnes det kart over mulig forurensede grunnområder. Strandlinjen på Vik har vært og er også i dag, preget av båtbyggeri og verft virksomhet. I kart over grunnforurensing viser jeg til lokalitets ID 4567, Lokalitetsnavn Vik sag & båtbyggeri. Dette omfatter *ikke* eiendom 60/32 hvor det foreligger detaljregulering, men jeg vil likevel informere om at det er mistanke om forurensing i nærliggende områder.

Videre markerer tiltakshaver «NEI» i ROS analysen under avsnittet «Er området påverka/forureina fra tidlegare bruk» - punkt «Industriverksemt som t.d avfallsdeponering». Dette er feilinformering i en analyse som skal informere myndigheter og naboer om området

det skal bygges på. Jeg påpeker dette særlig av den grunn at det i detaljreguleringen legges til rette for allmenheten og utleie av boenheter, og at da miljøtiltakene må være skjerpet.

Utdrag av «Forskrift om begrenning av forurensing (Forurensingsforskriften)»

*§2-4 Krav om undersøkelser: Tiltakshaver skal vurdere om det er forurenset grunn i området der et terrenginngrep er planlagt gjennomført.*

*Dersom det er grunn til å tro at det er forurenset grunn i området, skal tiltakshaver sørge for at det blir utført nødvendige undersøkelser for å få klarlagt omfanget og betydningen av eventuell forurensning i grunnen.*

Videre er det selvfølgelig krav om tiltak ved inngrep i forurenset grunn, samt krav til tiltaksplan. Mer informasjon på lovdata sine sider.

## **Generelle kommentarer**

Undertegnede bor på nabotomten 60/91 med familie, det er i detaljreguleringen ikke vist oppført enebolig her. Oversiktsbilder og kartutsnitt med plassering av bygninger bør oppdateres av tiltakshaver for at det skal bli forståelse for omfanget av plassering av boligene på 60/92, især for utenforstående. Jeg legger ved et dronebilde over egen eiendom og 60/92 for å vise en mer oppdatert situasjon over eiendommene.

Det er ingen særlige høydeforskjeller mellom 60/91 og 60/92. Oversiktsbildet viser også at huset vårt på 60/91 er plassert nærmere grensen til 60/92 enn veien på andre siden. Soverommene til våre barn er også vendt mot 60/92. Vi er derfor svært bekymret over at det vil bli mye støy fra 60/92 hvis det skal bygges så mange boligheter som det er søkt om. Oppstilling for inntil 8 *faste* biler, 4 boligheter, gjester og lekeplass vil bli en enorm støykilde for oss. Hadde denne planen vært godkjent eller omsnakket før vi bygde vår enebolig ville vi aldri plassert boligen som vi gjorde. Vi hadde heller ingen grunn til å tro at dette skulle bli et tema, da området er preget av romslige tomter og eneboliger. Her bør kommunen også vise naturlig skjønn og gi avslag på å sette opp så mange boliger på et lite område, eller pålegge tiltakshaver å sørge for tilstrekkelig støyskjerming mot 60/91 i form av jordvoller, støyvegger eller lignende.

## Oppsummering

Kort oppsummert så er hensikten med mine innspill å forhindre at 60/92 og 60/32 blir godkjent regulert og utbygd i henhold til planen som er lagt frem. Årsaken er naturligvis beskrevet over i detalj, men kortes ned til at det er planlagt alt for mange boenheter både på 92 og 32. Hadde det vært planlagt en enkelt enebolig på 60/92, som «står i stil» med resten av bygda, så hadde saken vært en helt annen.

Vennlig hilsen

Sveinung Sandnes

Vedlegg: 2 x oversiktsbilder over 60/92 og 60/91

Kopi til:

Eide Bygg og Rådgivning

Møre og Romsdal Fylkeskommune

Kjell Inge Vik

Gordon Frostad



Vedlegg 2 x oversiktsbilder over 60/92 og 60/91

