

Til

Rieber Prosjekt AS

1396 Billingstad

Og

Vestnes kommune v/planansvarlig

Jan Rune Jacobsen

Brugata 10

Rådhuset

6390 Vestnes

Merknader til forslag til detaljregulering for Vågstranda Skytebane

Plan ID 21/00303.

Som eier av Gnr.: 196, bnr.:1 så vil jeg å ytre en del kommentarer på foreviste dokumentasjon i denne saken. Først spørsmål rundt omstendigheter og manglende vurderinger i forkant til detaljreguleringsplanen. Deretter vil jeg komme med spesifikke merknader til forevist detaljreguleringsplanen.

Først, så er det overraskende at det i det hele tatt er kommet til det stadiet at der er oppstartet ett detaljreguleringsarbeid. Men ser at det i brev fra advokat Steinar Wiik Sørvik, datert 2. desember 2021, poengteres at varsel kun har blitt utsendt til «få» parter, dette kan være en forklaring på min overraskelse. Jeg mener det mangler en rekke vurderinger som burde vært gjennomført før planarbeid oppstartes. Kanskje slike vurderinger finnes, men de har ikke blitt meg forevist. Til dette har jeg noen spørsmål og kommentarer. Aktiviteten på skytterbanen på Myr har typisk vært brukt til oppskyting på hjorteprøve, dette har da medført noe aktivitet i perioden mai-august, hensyntatt ferieperioden vil det si 3 måneder i året. Meg bekjent har det vært begrenset til 2 timer 2 kvelder i uken (tirsdag og fredag), totalt 4 timer i uken.

Det er vesentlig poeng at aktiviteten på skytebanen de siste 13 år har skjedd uten samtykke fra grunneier, lovligheten av dette er opp til andre å vurdere. Som en analogi, så antar jeg at det ikke ansees som greit at naboen kommer på din terrasse og bruker din grill som han vil uten ditt samtykke.

1. Behov:

- a. Er det gjort en vurdering for behov for betydelig utvidet aktivitet og oppgradering ved skytebanen? Det finnes mange skytebaner i området og i distriktet. Er behovet vurdert opp mot antall brukere og hvordan og i hvilket omfang dette påvirker nærområdet og dets beboere?

Siden jeg ikke kan se at det er gjort en behovsvurdering i forkant som viser at reguleringsplanen er fornuftig. Så forsøker jeg å sette det i perspektiv og visualisere tettheten av eksisterende skytterbaner.

Innenfor en reisetid på 33 minutter fra Helland Sentrum ligger det 5 skytebaner, hvorav 4 i Vestnes kommune. Innenfor 1 times reisetid ligger det 11 skytebaner. Utvider en dette til reisetid på 1 time og 20 minutter er det ytterligere 9 skytebaner, totalt 20 skytebaner, se kart og tabell i vedlegg.

Hvor mange medlemmer er det i Vestnes og Vågstranda Skytterlag? Hvor mange er aktive? Jeg har ikke svarte på dette, men antar at det er begrenset. Kan det forsvares at fritidsaktivitet til «de få» skal begrense muligheten til aktivitet hos andre frivillige lag og enkeltpersoner, samt forringe bokvaliteten til nærområdet?

Her burde det vært gjort en nytte-/konsekvensvurdering av planforslaget opp mot andre aktiviteter og nærområdet.

2. Egnethet

- a. Om det skulle vurderes til at det er behov for aktiviteten det legges opp til i reguleringsplanen, så burde dette følges opp med en vurdering av egnethet. Er samarbeid med andre skytterlag og andre eksisterende skytebaner vurdert? Ser at det står i 1.1. bakgrunn planforslaget at «Det er gjort mange forsøk på å etablere en ny bane, men ingen av de vurderte alternativene innenfor Vestnes kommune har ført frem».

Hva og hvilke lokasjoner er vurdert?

Hvorfor har det ikke ført frem?

- b. Om Myr Skytterbane (i den grad denne kan anses tillates brukt pr. i dag), kan det sies beliggenheten/egnetheten til området kan diskuteres. Følgende kan nevnes:
 - i. Lysløype, med spor foran standplass.
 - ii. Skileikbakke i nærheten og godt innenfor rekkevidde til eventuelle streifskudd.
 - iii. Skogsdrift, adkomst til skogteiger går på vei som foreslås ekspropriert videre foran og langs standplass. Teiger ligger innenfor rekkevidde til streifskudd
 - iv. Turområde, oppmerket sti til Storhaugen og omkringliggende fjell og områder går foran og langs standplass, deler av trase ligger innenfor rekkevidde for streifskudd. Denne stien er eneste oppgatte og fornuftige adkomst til Storhaugen og omkringliggende fjellområde fra nord siden.
 - v. Beiteområde, det går beitedyr i område som må ansees som berørt samtidig er sti beskrevet over i punkt iv. brukt til å få beitedyr ned fra beiteområde
 - vi. Jaktområde, område som må ansees berørt benyttes til jakt samtidig er sti beskrevet over i punkt iv. brukt som adkomst til andre jaktområder.

- c. Støy, det kan innføres en rekke tiltak på standplass for å skjerm nærområdet for støy. Slike tiltak vil gjerne ha god effekt bak og til siden for standplass. Hovedutfordringen for min eiendom er at støyen i all hovedsak er forårsaket av støy foran standplass som blir reflektert fra nakent fjell, kjent som «Svarhammeren», vor det ikke finnes vegetasjon som absorberer støy. Også vindretning vil ha sterk innflytelse på opplevd lydtrykk.

3. Bruk/Omfang

- a. Her legger reguleringsplanen opp til en drastisk økning sammenlignet med tidligere aktivitet. Fra 4 timer pr uke til 21 timer pr uke i perioden 1. mai til 15. september og 8 timer i uken og på helg i perioden 15. februar til 1. mai.

Det legges opp til en 425% økning i sommermånedene, dette medfører store ulemper mtp støy og reduserer bo-/livskvaliteten betraktelig. Sommermånedene er de månedene man naturlig oppholder seg mest utendørs og eksponeringen for støy vil oppleves sterkest. Når dette sammenfaller med den høyeste aktiviteten blir alternativet fort at man må velge redusert livskvalitet ved å ikke kunne benytte seg av sommeren i den grad man ønsker. Samtidig utelukkes alle andre fritidsaktiviteter som er beskrevet i punkt 2. b. over. Dette tilsvarer 50% av det man kan tillate seg å kalle fritid om dette defineres mellom 16:00 til 21:00 på alle dager unntatt søndag.

Selv utenfor sommermånedene legges det opp til en fordobling i aktivitet. I dokumentet «Orientering til skytterlag om støy fra skytebaner» datert desember 2008, utgitt av Det Frivillige Skyttervesen, står det skrevet i avsnitt 2.2 «En dobling av skyteaktiviteten, eller en økning i maksimalnivå på 5-10 dB anses å være vesentlig økning. Altså definerer Det Frivillige Skyttervesen selv, at den planlagte aktivitetsøkningen er «vesentlig økning» selv i perioden med lavest aktivitet. Hva kan da sies om perioden med høyest aktivitet som har mer enn 2,5 ganger høyere aktivitet?

Dette uthules videre med at stevner kan avholdes 4 helger i året (hva betyr dette? 4 stevner x (antatt) 2 dager x (antatt) 12 timer), ytterligere 96 timer i året)? Samt at skiskyting på vinterhalvåret utvider aktiviteten på lørdager med ytterligere 2 timer i hver ende ,altså ytterligere 4 timer pr uke.

Min vurdering er at det er mangelfullt forarbeid før man har gått i gang med planarbeid. Planforslaget inneholder også feil og selvmotsigende konklusjoner.

Kan det være at «konklusjonen» i planforslaget punkt 1.1, om henvisning til Oteigningslova og ekspropriasjon har blitt ansett som en enkel løsning eller et forsøk på å omgå   utføre grundige vurderinger? Slik det er ordlagt i planforslaget kan det tolkes/leses som om at denne muligheten er relativt eksklusiv for skytterbaner, alt har vært prøvd og at man nå står igjen med den siste og eneste muligheten, alt  ekspropriasjon. I Oteigningslova er det identifisert 55 ulike, tidvis generelle formål, hvor Oteigningslova kan anvendes, i all hovedsak gjelder dette offentlige formål som i de aller fleste tilfeller vil tjene flertallet og/eller samfunnet generelt. Slik jeg tolker ekspropriasjon så er det eksisterende grunneier som mister sin normalt eksklusive rett til å bestemme om grunn skal selges. Ordlyden som er brukt i planforslaget kan gi inntrykk av at det er en oppfatning av at det er k per av grunn (skytterlaget) som skal beslutte at en ekspropriasjon skal gjennomføres. Slik jeg forstår det er det kun Kongen som kan går vedtak i ekspropriasjon eventuelt et departement eller et annet sentralt styreorgan Kongen har gitt fullmakt.

I Oteigningslova  2. siste avsnitt står det skrevet «Vedtak eller samtykke kan ikkje gjerast eller gjevast utan det må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn en skade». For å kunne g re et vedtak som er «tvillaust» så regner jeg med at både underlag og vedtak blir samvittighetsfullt vurdert og utført.

Utvalg av merknader til «Planforslag til Vågstranda Skytebane»

1.1 Bakgrunn

Miljøtiltak har gitt støyreduksjon i de nære omgivelsene; som beskrevet over er det refleksjon av lyd fra bart fjell som er hovedkilden til støy på min eiendom.

Gyldigheten av en avtale om bruk av skytebane fra en part som ikke har avtale om å disponere grunnen til en annen part er over min fatteevne og kan umulig vurderes som gyldig. Med referanse til grill analogien over så har naboen nå inngått en avtale med sin svigerfar om at også han kan bruke din terrasse og grill.

Festekontrakten for skytebaneområdet er ikke ferd med å løpe ut, som ordlyden kan antyde, den utløp i 2009, 13 år siden.

2 Planområdet og eiendommer.

Figur 3. Hva er betydningen av farekodene?

4 Situasjonsbeskrivelse

Her påstås det at skytebanen ikke gir fjernvirkning. Nå er ikke fjernvirkning definert, men det kan være at refleksjon av lyd som er hovedkilde til støy på min eiendom er fjernvirkning?

6. 1 Utforming av skytebaneanlegget

«Reguleringsplan legger ikke opp til at aktiviteten på skytebanen skal øke» i neste punkt 6.2 Skytetider er det oppgitt tidsrom som gir økning som tilsvarer fra 100% til 425% avhengig av tid på året, (se også kommentar 3. a. over).

6.2 Skytetider

Se merknad til 6.1 over.

6.5 Hensynssoner

«Det tillates ikke beitedyr innenfor faresonen ved de gjeldende skytetidene og ved terminfestede stevner». Hvordan tenkes dette gjennomført? I praksis så betyr det et stort område må gjerdes inne for å stenge beitedyr ute da de har svak forståelse for datoer og klokkeslett. Faresone er ikke definert, hvor skal disse gjerdene settes opp og hvem har ansvar for å sette de opp og vedlikeholde disse gjerdene? Hvem skal dekke kostnadene? Er nytten av fritidsaktiviteten vurdert opp mot nytten av matproduksjon?

7.1 Støy

Det konkluderes med at planforslaget gir en positiv virkning med hensyn til støy. Dette blir i min forstand feill, det kan være at tiltaket har positiv innvirkning på lydtrykk (dB) til siden for og bak standplass. Den drastiske økningen i aktivitet (eksponeringstid) vil jeg påstå opphever denne beregningsmessige, mulige positive effekten av tiltak. Her må det reelle støymålinger til med ulike ammunisjon og vindretning foretatt med og uten foreslåtte støytiltak på relevante eksponerte lokasjoner for at det kan konkluderes.

7. 6 Barn og unges interesser

Her konkluderes det med at planforslaget gir en positiv virkning. Dette blir en vurdering av verdien av hvilke aktiviteter hver enkelt setter høyest. For et skytterlag så er det gitt hva som er

positivt. En nøytral part vil ha utfordringer med å vurdere positivt at 50% av all fritid er forbeholdt skyteaktiviteter på bekostning av andre fritidsaktiviteter som ski, orientering, skileik osv.

7.11 Friluftsliv

«Skytebanenes sameksistens med idrettslagets lysløype frem til nå»: Dette stemmer nok bra, da aktiviteten har vært lav og i all hovedsak vært lagt til tider på året hvor det ikke er snødekke og liten aktivitet i lysløypen. Det kan ellers også nevnes at min sameksistens med skytebanen og dens aktiviteter har vært til å leve med frem til 2021 da det har blitt betydelig mer aktivitet etter sammenslåingen av de to skytterlagene.

9.3 Merknader

Berørte av skyteaktivitet på Vågstranda (berørte)

Forslagstillers kommentar.

Hvordan kan forslagstiller bastant påstå at den berørtes oppfatning av økt aktivitet ikke er riktig?

Det er nå to skytterlag som er sammenslått. Eksisterende bruker Vågstranda Skytterlag etablert i bygd med i underkant av 500 innbyggere. Vestnes Skytterlag med utgangspunkt i tettstedet Helland, med i underkant av 2500 innbyggere. Den økte potensielle brukermassen vil med bakgrunn i den 6-doblingen av «aktuelle» innbyggere tilsi at aktiviteten vil måtte øke. Om man legger til grunn Skytetider angitt i punkt 6.2 i plan så er det snakk om en mangedobling av skytetid.

Det er også spesielt å påstå at hensikt er å stadfeste eksisterende aktivitet, da det ikke finnes noen gyldig avtale med grunneier som gir skytterlaget tillatelse til aktivitet på området.

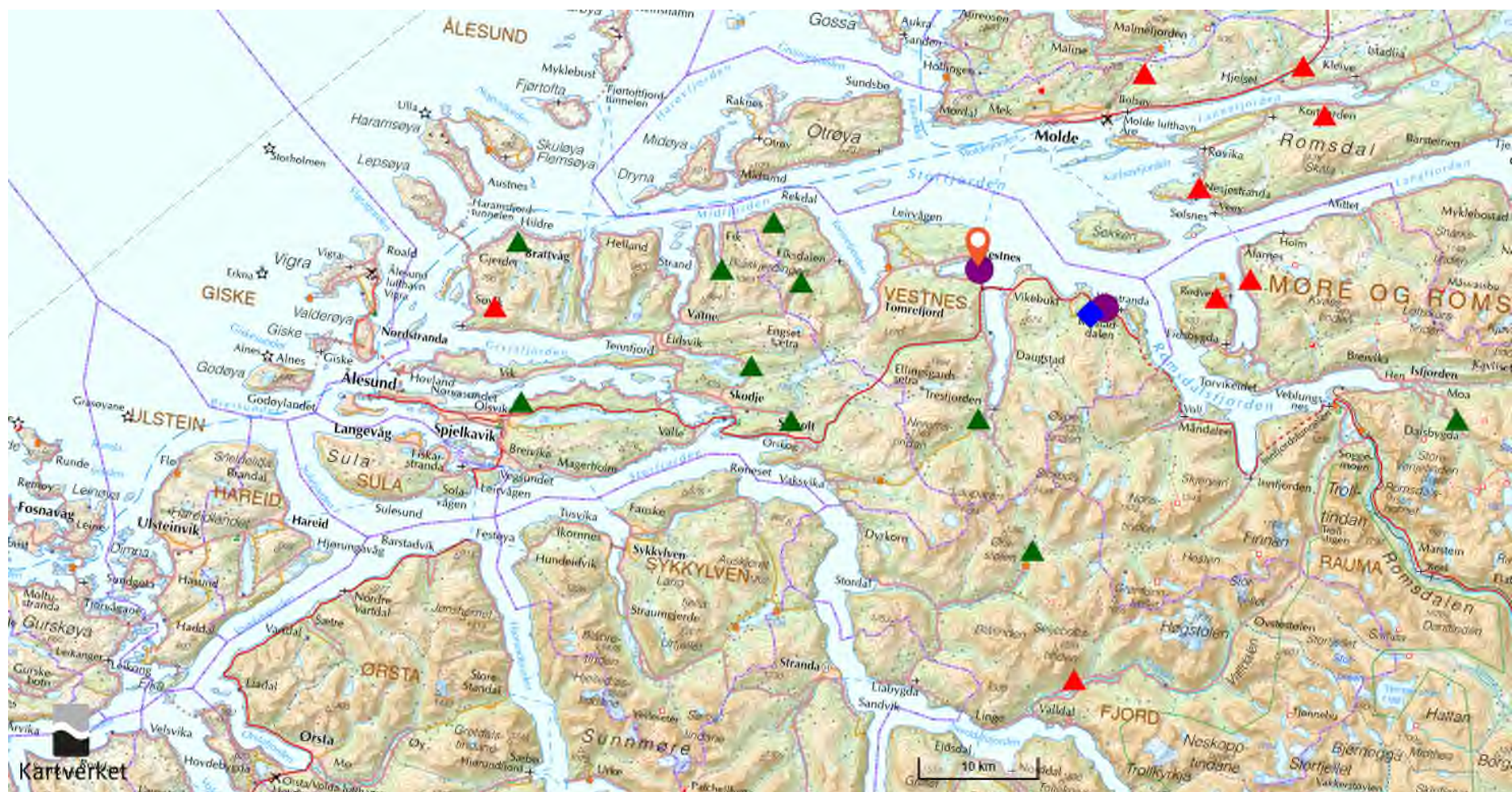
Det at Skytterbane i Tresfjord er sammenlignbart og dermed ikke ett bedre alternativ blir for snevert. Spørsmålet burde være hvor mange skytterbaner trenger man i Vestnes kommune. Er hensikten å forringe verdier og livskvalitet til flest mulig for å utøve sin hobby?

Vågstranda 30.08.2021

Tor Rune Talberg

Vedlegg

Navn	Bruk	Brukere	Kommune	Kartlenke	Distanse fra Helland		Distanse fra Reistad	
					62°62'31"N 7°08'83"Ø		62°60'59"N 7°29'59"Ø	
					km	tid (t)	km	tid (t)
Myr skytebane	Eksisterende	Vågstranda idrettslag, Vågstranda skytterlag	Vestnes	62°35'55"N 7°16'30"Ø	14,9	00:17	1,9	00:05
Tresfjord skytebane	Eksisterende	Tresfjord skytterlag	Vestnes	62°30'36"N 7°06'58"Ø	14,8	00:18	22,7	00:22
Fiksdal skytebane	Eksisterende	Fiksdal skytterlag	Vestnes	62°35'42"N 6°48'18"Ø	24,8	00:26	37,7	00:36
Brauta/ Løkjingsmyra skytebane	Eksisterende	Ørskog skyttarlag	Ålesund	62°29'30"N 6°49'02"Ø	28,5	00:27	37,9	00:34
Rekdal skytebane	Eksisterende	Rekdal skytterlag	Vestnes	62°38'10"N 6°44'55"Ø	29,7	00:33	42,7	00:42
Gylsmyra skytebane	Eksisterende	Engesetdal-Skodje skytterlag	Ålesund	62°31'43"N 6°44'38"Ø	41,1	00:40	50,5	00:47
Vestrefjord skytebane	Eksisterende	Vestrefjord skyttarlag	Ålesund	62°35'48"N 6°40'21"Ø	37,9	00:41	50,8	00:51
Isfjorden skytebane	Eksisterende	Isfjorden og Åndalsnes skytterlag, Åndalsnes og omegn jeger- og fiskeforening	Rauma	62°35'13"N 7°48'24"Ø	55,1	00:50	41	00:38
Olsvika skytebane	Eksisterende	Ålesund skyttarlag	Ålesund	62°28'47"N 6°22'58"Ø	55,8	00:50	65,2	00:57
Langsetrane skytebane	Eksisterende	Stordal skyttarlag	Fjord	62°03'31"N 7°14'35"Ø	54,7	00:53	64,1	00:59
Hildredalen skytebane	Eksisterende	Hildre og Brattvåg skyttarlag	Ålesund	62°35'50"N 6°20'39"Ø	59,3	01:00	76,8	01:11
Søvik skytebane	Eksisterende	Søvik skyttarlag	Ålesund	62°32'48"N 6°19'07"Ø	59	01:01	76,6	01:12
Molde skytestadion	Eksisterende	Molde skytterlag	Molde	62°46'44"N 7°18'47"Ø	25,6	01:03	38,8	01:15
Nesjestranda skytebane	Eksisterende	Nesjestranda og Skåla skytterlag	Molde	62°42'02"N 7°25'36"Ø	33,9	01:07	46,9	01:16
Holmemstranda skytebane	Eksisterende	Holmemstranda skytterlag	Rauma	62°38'17"N 7°31'30"Ø	75,3	01:07	61,7	00:55
Valldal skytebane	Eksisterende	Valldal skyttarlag	Fjord	62°18'36"N 7°16'13"Ø	71	01:09	80,5	01:16
Rødven skytebane	Eksisterende	Rauma skytterlag	Rauma	62°37'09"N 7°28'12"Ø	78,4	01:11	64,7	01:00
Fannefjord skytebane	Eksisterende	Fannefjord pistolklubb, Fannefjord skytterlag	Molde	62°47'45"N 7°34'20"Ø	38,9	01:15	51,9	01:23
Kortgarden skytebane	Eksisterende	7. juni skytterlag	Molde	62°45'55"N 7°36'48"Ø	44,8	01:18	57,7	01:26
Fjørå skytebane	Eksisterende	Solberg skyttarlag	Fjord	62°17'59"N 7°20'10"Ø	76,4	01:19	85,9	01:25



Tegn	Tegnforklaring
●	Helland / Reistad
◆	Myr Skytebane
▲	Skytebaner innenfor reisetid på 1 time fra Helland
▲	Skytebaner med reisetid mellom 1 time og 1 time og 20 minutter fra Helland

Linker:

https://www.njff.no/jaktskyting/skytebaneplanlegging/_/attachment/download/ed65e40c-1db6-47c2-9ffe-f3040f84ae63:ce78f5cf233ea65b2408f6c7f56182a477931b2f/Orienteringomskytesty08-12.pdf